

Tabla 8-3. Puntos a evaluar en estudios de riesgo	
<b>Estudios de cohortes</b>	
•	¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?
•	¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?
•	¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?
•	¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?
•	¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?
<b>Estudios de casos y controles</b>	
•	¿Fueron los casos definidos adecuadamente?
•	¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?
•	¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
•	¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?
•	¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?
•	¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

### Cohorte

- 1.- No, solo se tomaron factores de riesgo muy generales, los cuales pueden abarcar diversas patologías, tanto con cuadros similares y manifestaciones diferentes.
- 2.- No, no se menciona cuales factores en riesgo son los más asociados con la enfermedad y cuales se excluyeron debido a que no eran muy indicativos de la enfermedad
- 3.- No, ya que no se está comparado cada factor de riesgo por separado, sino que el resultado es muy generalizado
- 4.- No, el estudio no tiene un método muy específico que hable como se realizó el estudio
- 5.- Sólo el sexo mostró diferencias significativas, mientras que la edad se encontraba en el límite de la significación estadística. En el análisis multivariable no se identificó ningún factor predictor independiente de mayor probabilidad de desarrollar FA

### Casos y controles

- 1.- No, ya que se tomó a pacientes tratados con hemodiálisis pero que a su vez presentaban un factor de riesgo sugestivo de la enfermedad
- 2.- Fue prevalente ya que no se habla sobre casos nuevos de la enfermedad
- 3.- Sí, sin embargo fueron pacientes que ya contaban con un factor de riesgo

- 4.- En el análisis multivariable no se identificó ningún factor predictor independiente de mayor probabilidad de desarrollar FA
- 5.- Sólo el sexo mostró diferencias significativas, mientras que la edad se encontraba en el límite de la significación estadística.
- 6.- Sí ya que un sesgo de información ocurre cuando la probabilidad de detectar la enfermedad o el evento de interés es mayor en un grupo que en otro