

Incidencia de la fibrilación auricular en los pacientes en hemodiálisis. Estudio prospectivo a largo plazo

¿Se definió la cohorte adecuadamente?

R= Sí, tuvo un antecedente como punto de partida y se desglosaron complicaciones así como manejos.

¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

R= Sí, hubo seguimiento por más de 5 años y se anotaron todos los resultados obtenidos en dicho lapso.

¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

R= No, pese a que en edad y tiempo de tratamiento fueron casi iguales había diferencias en otros factores de riesgo de hasta cuatro o cinco veces mayores.

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completos?

R= Sí, porque aún después del manejo adecuado los mantuvieron en observación y documentaron consecuencias a largo plazo.

¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

R= Son muy similares, pero en factores de riesgo asociados al padecimiento hay diferencias significativas, lo cual puede arrojar un mayor número en un estudio.

Estudio de la etiología y factores de riesgo asociados en una muestra de 300 pacientes con fibrilación auricular

¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

R= Sí, todos los criterios fueron aplicados para todos y pese haber tenido el problema de exclusión por historias clínicas incompletas o fallas al registrar, se corrigió en tiempo y forma.

¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

R= Incidentes. Los factores de riesgo condicionan a más de un padecimiento y a su vez la mortalidad.

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

R= Sí, son del mismo servicio, con un seguimiento de un año.

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y controles?

R= No. Algunos de ellos eran no valorables por la cardiopatía que presentaban, a diferencia del grupo principal que todos coincidían en las mismas condiciones.

¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

R= Muy variables por las edades de cada uno y los factores de riesgo asociados al padecimiento.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

R= Yo considero que sí por las medidas que se tomaron de inicio a fin, todo lo desglosaron acorde avanzaban en la investigación.

20	15	35
9	3	12
29	18	Total = 47

$$\text{Riesgo relativo} = \frac{\text{Incidencia en expuestos}}{\text{Incidencia en no expuestos}} = \frac{I_e}{I_o} = \frac{a / (a + b)}{c / (c + d)}$$

$$20/35 = .5714$$

$$9/12 = .75 = .7618$$

$$\text{Riesgo atribuible } I_e - I_o = .5714 - .75 = -.1786$$

$$\text{RA\% } RA/I_e * 100 = 31.25$$