

Diálisis (+)	26 (a) (VP)	164 (b) (FP)	190 (a + b)
(-)	20 (c) (FN)	144 (d) (VN)	164 (c + d)
Total	46 (a + c)	308 (b + d)	354 (N)

Fórmulas:

$$Cle = a / (a + b) = 0.13$$

$$CI0 = c / (c + d) = 0.12$$

$$RR = Cle / CI0 \frac{a / (a+b)}{c / (c+d)} = \frac{26 / (26+164)}{20 / (20+144)} = \frac{26 / (190)}{20 / (164)} = \frac{0.13}{0.12} = 1.08 \times 100 = 10.8 \%$$

$$RA = I (+) - I (-) = .13 - .12 = 0.1$$

$$RA \% = \frac{RA}{I (+)} \times 100 = \frac{0.1}{0.13} \times 100 = 7.69 \%$$

Estudios de cohortes

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

R: No estuvo total mente definido.

2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

R: Si

3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

R: No

4. ¿Fue el seguimiento completo de los pacientes?

R: Si durante 7 años.

5. ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

R: Ambos grupos aportaron gran porcentaje diagnóstico.

Estudios de casos y controles

¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

R: Si

¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

R: De Ambos grupos se tuvieron el caso.

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/corte que los casos?

R: Si

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

R: si

¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

R: Comparables en un 90 %.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

R adecuados y comparables con lo que pedía el estudio.