



Universidad Guadalajara LAMAR

Medicina basada en evidencias

Actividad 3

Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnosticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles.

Borrayo Rangel Gabriel Alfonso

Lme 3683

15/09/16

| Presentaron FA en los últimos 7 años de control | Pacientes con diagnóstico de FA | Pacientes con diagnóstico de ritmo sinusal | Total |
|---|---------------------------------|--|-------|
| SI | 26 | 20 | 46 |
| NO | 0 | 144 | 144 |
| Total | 26 | 164 | 190 |

$$IA = \frac{N^{\circ} \text{ de casos nuevos de enfermedad durante el seguimiento}}{\text{Total de poblacion en riesgo al inicio del seguimiento}}$$

$$IA = \frac{20}{164} = 0.121 \text{ (12.1\%)} \text{ Por siete años.}$$

Eventos posteriores por la incidencia en siete años en pacientes que si desarrollaron FA:

$$IA \frac{8}{20} = 0.4 \text{ (40\%)} \text{ No recuperaron ritmo sinusal después de haber tenido FA}$$

$$IA \frac{5}{20} = 0.25 \text{ (25\%)} \text{ Presentaron episodios recurrentes.}$$

$$IA \frac{7}{20} = 0.35 \text{ (35\%)} \text{ Patrón clínico de FA recurrente.}$$

Los demás pacientes restantes presentaron:

$$IA = \frac{38}{164} = 0.231 \text{ (23.1\%)} \text{ En pacientes que no presentaron FA pero fueron trasplantados.}$$

$$IA = \frac{3}{20} = 0.15 \text{ (15\%)} \text{ En pacientes transferidos a diálisis peritoneal.}$$

75 pacientes murieron de los cuales 12 desarrollo FA y 63 permanecieron con ritmo sinusal.

Y solo 28 seguían con ritmo sinusal en los últimos 7 años.

$$RR = \frac{\text{Incidencia en expuestos}}{\text{Incidencia en no expuestos}}$$

$$RR = \frac{20/164}{144/164} = \frac{0.12}{0.87} = 0.13$$

$$RAP = \frac{It - I_o}{It}$$

$$RAP = \frac{\frac{46}{190} - 144/144}{46/190} = \frac{0.24 - 1}{0.24} = 0.314 = 31.4\%$$

| Tabla 8-3. Puntos a evaluar en estudios de riesgo | |
|---|--|
| Estudios de cohortes | |
| • | ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? |
| • | ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? |
| • | ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos? |
| • | ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? |
| • | ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos? |
| Estudios de casos y controles | |
| • | ¿Fueron los casos definidos adecuadamente? |
| • | ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes? |
| • | ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos? |
| • | ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles? |
| • | ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo? |
| • | ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? |

Preguntas:

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? Si, esta adecuado por que menciona adecuadamente los resultados expuestos y no expuestos.
2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? Sí, porque menciona siempre de manera eficaz el tiempo de evolución en el que los pacientes están predispuestos a presentar la enfermedad.

3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos? No cambiaron mucho las cifras estuvo más elevada en la de los no expuestos, ya que solo poco presentaron la enfermedad en los 7 años de evolución.
4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? Si, diferencio adecuadamente como ciertas características de tratamiento tenían en base a la FA y las enfermedades que yacían por la misma enfermedad.
5. ¿Qué tan comparables fueron los grupos de los expuestos y no expuestos? Había mucha diferencia en ambos porque de acuerdo al tiempo de evolución cada cierto grupo de paciente iba evolucionando de diferente forma, de acuerdo al tratamiento o a la complicación que haya presentado.