

## 1) Presentaron FA y murieron

	FA	RS	Total
Muertos	12	63	75
No Muertos	8	81	89
Total	20	144	164

$$\text{CIE} = a/a+b = 12/12+63 = 0.16$$

$$\text{CIO} = c/c+d = 8/8+81 = 0.08$$

$$\text{RR} = \text{CIE}/\text{CIO} = 0.16/0.08 = 2$$

$$\text{RA} = \text{CIE} - \text{CIO} = 0.16 - 0.08 = 0.08$$

$$\% \text{RA} = \text{RA}/\text{CIE} \times 100 = 0.08/0.16 \times 100 = 50\%$$

## 2) Presentaron FA y un evento trombotico

	FA	RS	Total
Evento Trombotico	5	13	18
No Evento Trombotico	15	131	146
Total	20	144	164

$$\text{CIE} = a/a+b = 5/5+13 = .27$$

$$\text{CIO} = c/c+d = 15/15+131 = .10$$

$$\text{RR} = \text{CIE}/\text{CIO} = 0.27/0.10 = 2.7$$

$$\text{RA} = \text{CIE} - \text{CIO} = 0.27 - 0.10 = 0.17$$

$$\% \text{RA} = \text{RA}/\text{CIE} \times 100 = 0.17/0.27 \times 100 = 62.9\%$$

1.- ¿Se definió la corte adecuadamente? A mi punto de vista considero que no ya que de los 190 pacientes 28 presentaron FA

2.- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuado? Pues se tomaron en cuenta varios factores desde la edad, sexo, HAS, diabetes, infarto previo con elevación del ST, etc., y aun con todos estos factores se menciona que ningún factor condiciona la aparición de la enfermedad

3.- ¿Fue la medición de los resultados similar en los expuestos y no expuestos? Pues se realizó una medición diferente ya que se utilizó test no paramétrico y test exacto de Fisher, pero aun así los resultados fueron un tanto similares pudiendo decir que son estadísticamente significativo una  $P < 0.05$

4.- ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? De 23.6 meses, representado 39.3 pacientes de seguimiento. Un seguimiento de 5 años completo

5.- ¿Los grupos expuestos y no expuestos son muy comparables? Si, en cuanto a los factores a los que se consideraban causales de la enfermedad