1. **Presentaron FA y murieron**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | FA | RS | Total |
| Muertos | **12** | **63** | **75** |
| No  Muertos | **8** | **81** | **89** |
| Total | **20** | **144** | **164** |

CIE=a/a+b= 12/12+63= 0.16

CIO=c/c+d= 8/8+81= 0.08

RR=CIE/CIO=0.16/0.08= 2

RA=CIE-CIO= 0.16-0.08=0.08

%RA=RA/CIE x 100=0.08/0.16 x 100= 50%

1. **Presentaron FA y un evento trombotico**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | FA | RS | Total |
| Evento  Tombotico | **5** | **13** | **18** |
| No Evento  Trombotico | **15** | **131** | **146** |
| Total | **20** | **144** | **164** |

CIE=a/a+b= 5/5+13= .27

CIO=c/c+d= 15/15+131= .10

RR=CIE/CIO=0.27/0.10= 2.7

RA=CIE-CIO= 0.27-0.10=0.17

%RA=RA/CIE x 100=0.17/0.27 x 100= 62.9%

1.- ¿Se definió la corte adecuadamente? A mi punto de vista considero que no ya que de los 190 pacientes 28 presentaron FA

2.- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuado? Pues se tomaron en cuanta varios factores desde la edad, sexo, HAS, diabetes, infarto previo con elevación del ST, etc., y aun con todos estos factores se menciona que ningún factor condiciono la aparición de la enfermedad

3.- ¿Fue la medición de los resultados similar en los expuestos y no expuestos? Pues se realizó una medición diferente ya que se utilizó test no paramétrico y test exacto de Fisher, pero aun así los resultados fueron un tanto similares pudiendo decir que son estadísticamente significativouna P<0.05

4.- ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? De 23.6 meses, representado 39.3 pacientes de seguimiento. Un seguimiento de 5 años completo

5.- ¿Los grupos expuestos y no expuestos son muy comparables? Si, en cuanto a los factores a los que se consideraban causales de la enfermedad