



UNIVERSIDAD
GUADALAJARA LAMAR



MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

MPI HOSPITAL CIVIL FRAY ANTONIO ALCALDE

GLADYS MERCADO CASTELLANOS

“ACTIVIDAD 3 “ “ACTIVIDAD 1.3”

GUADALAJARA JALISCO A 25 DE FEBRERO DEL
2015

PUNTOS A EVALUAR EN ESTUDIOS DE RIESGO

- **ESTUDIOS DE COHORTES**

1. **¿se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio comprobación de ausencia de enfermedad)?**

Si se definió la cohorte adecuadamente ya que se habían escogido a 164 pacientes los cuales se encontraban en un ritmo sinusal desde un principio y solo determinaron la aparición de FA con la aparición de fenómenos trombo-embólicos

2. **¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?**

Si fue adecuada ya que la exposición a la diálisis fue la misma para todos los pacientes incluidos en los estudios, además la diálisis fue aplicada según el tratamiento de los médicos tratantes pero el efecto fundamental que se buscaba encontrar en la diálisis como factor dañino o inocuo para contraer fibrilación auricular estuvo intacto.

3. **¿fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?**

Si, aunque fue en diferente porcentaje ya que eran más los enfermos que los sanos.

4. **¿fue el seguimiento de todos los pacientes completo?**

No, porque a algunos se les monitorizo según su tratamiento hasta que se cambiara el manejo farmacológico, a otros, hasta el 1 Diciembre del 2004 plazo establecido para el estudio, había la posibilidad de darles seguimiento desde diálisis hasta trasplantes pero a ningún paciente se le clasifico en este rubro y finalmente está el seguimiento hasta su muerte.

5. ¿Qué tan comparable son los grupos de expuestos y no expuestos?

Ambos grupos comparten algunos criterios de inclusión, los criterios de exclusión son variables considerando la complejidad de la patología de base los hace grupos poco confiables para su comparación, se pierde objetividad.

TABLA DE 2X2

	ENFERMOS	SANOS	TOTAL
PRUEBA +	6 a	3 b	9
PRUEBA -	14 c	141 d	155
TOTAL	20	144	164

$$RR = 30/2 = 15$$

INCIDENCIA

I en grupo con FA = $a/(a+b) =$

$$\text{INC FA} = 6/20 = 0.3 = 30\%$$

I en grupo sin FA = $c/(c+d) =$

$$\text{INC sin FA} = 6/14 = 0.02 = 2\%$$

RIESGO ATRIBUIBLE

RA = INC FA / INC SIN FA

$$RA = 30 - 2 = 28$$

$$28/30 = 0.93 \times 100 = 93\%$$

CONCLUSIONES:

Lo que se está pidiendo es la incidencia de FA respecto a hemodiálisis pero aquí el problema es que lo único que se puede calcular en la tabla de 2x2 es FA pero en el apartado de una tromboembolia pulmonar, por lo cual yo llego a la conclusión en mi punto de vista no se puede sacar una conclusión definitiva del objetivo del artículo..