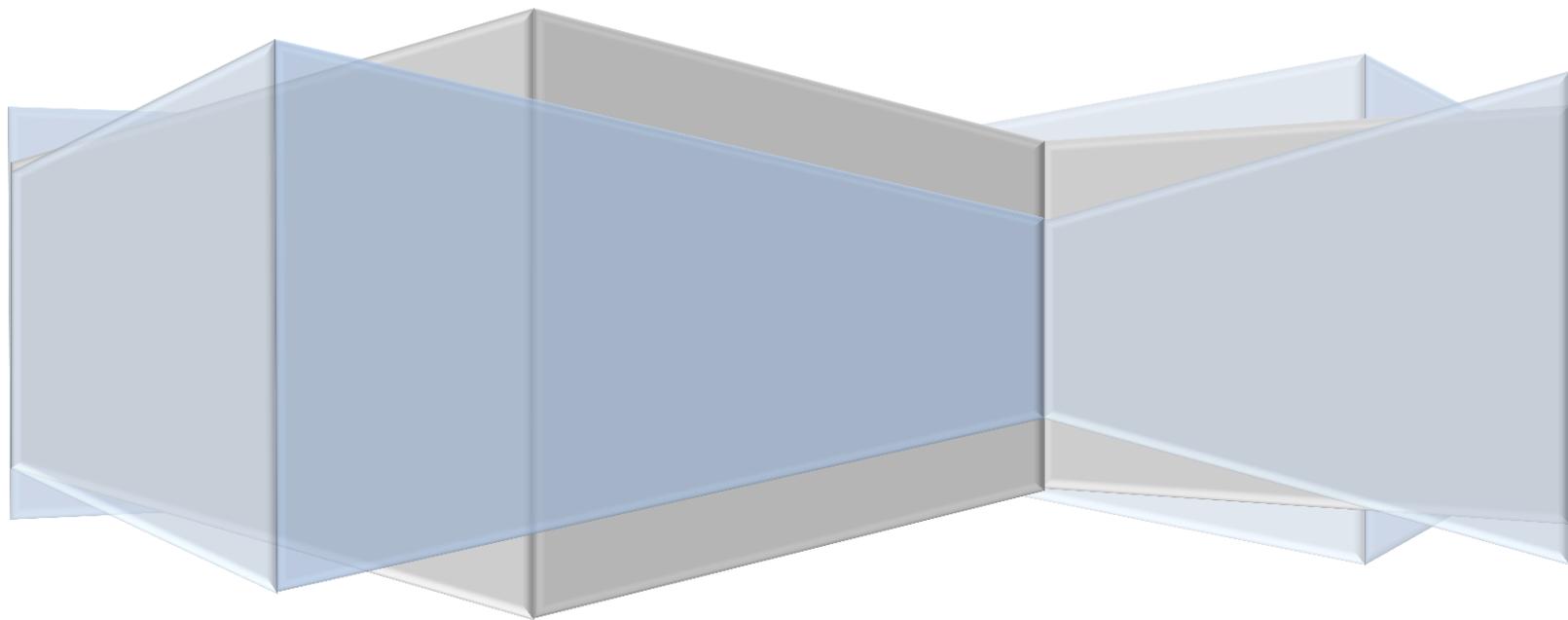




Actividad 3. Medicina basada en la evidencia.

Manuel Alejandro López Sandoval. HFAA



¿Se definió la cohorte adecuadamente?

Sí.

¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Si.

¿Fue la medición de resultados similar en los expuestos y en los no expuestos?

No, no se lograron identificar factores de riesgo.

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

No, porque algunos murieron, y otros fueron cambiados de método de diálisis durante el estudio.

¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

No son comparables, ya que no se encontraron diferencias entre los grupos, así mismo, no se encontró un factor de riesgo asociado.

	Si	No	
Si	A	B	A+ b
No	C	D	C+d
	A+c	B+d	Total.

	Si	No	
Si	20	144	
No	12	44	
	32	185	

- Los que estaban expuestos a un factor de riesgo y lo presentaron
- Los expuestos que no presentaron el problema.
- Los no expuestos pero con la enfermedad
- No exposición y no enfermedad.

En el artículo no se lograron identificar factores de riesgo atribuibles, por lo tanto, supongo que el factor de riesgo era la hemodiálisis. Sin embargo, no hay individuos no expuestos y sin enfermedad, es decir, no hay "casos control", ya que

todos los que incluyeron en el estudio, estaban expuestos a hemodiálisis, pero sólo 20 presentaron FA. Y 41 fueron cambiados de método de diálisis por eso lo coloque en la D.

Incidencia acumulada de expuestos. $C_{ie} = \frac{a}{a+b} = \frac{20}{164} = 0.12 = 12\%$

Incidencia acumulada no expuestos. $C_{i0} = \frac{c}{c+d} = \frac{12}{56} = 0.21 = 21\%$

$RR = C_{ie}/C_{i0} = 0.12/0.21 = 0.57 = 5.7\%$

Riesgo atribuible = $I_e - I_0 = 0.12 - 0.21 = -0.09$

Riesgo atribuible proporción. $\frac{RA}{I_e} \times 100 = -0.09/0.12 \times 100 = 75\%$