

| Tabla 8-3. Puntos a evaluar en estudios de riesgo | |
|---|--|
| Estudios de cohortes | |
| • | ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? |
| • | ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada? |
| • | ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos? |
| • | ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? |
| • | ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos? |
| Estudios de casos y controles | |
| • | ¿Fueron los casos definidos adecuadamente? |
| • | ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes? |
| • | ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos? |
| • | ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles? |
| • | ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo? |
| • | ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados? |

1.- si, ya que en la metodología describe claramente que en 1998 se estableció primeramente el diagnóstico de FA. A partir de este dato, se realizó la inclusión en la cohorte de 7 años al resto de los pacientes.

2.-si, ya que escriben claramente los factores condicionantes a la presencia de FA

3.- no fueron similares los variables edad y sexo, sin embargo en el resto de los factores no se observan diferencias significativas.

4.- el seguimiento de los pacientes fue hasta su muerte y no hubo pérdidas durante el seguimiento

INCIDENCIA= CASOS NUEVOS/ TOTAL DE POBLACION X 100

I= 20/ 164 X 100 = 12.2 %

GRUPO RS I= 144/164 X 100= 87.8%