

Sergio Ugalde Mercado

LME3219

### Actividad 3

¿Se definió la cohorte adecuadamente?

-si

¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

-si

¿Fue la medición de resultados similar en los expuestos y en los no expuestos?

-no, no se identificaron factores de riesgo

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

No, porque varios murieron, y otros fueron cambiados de método de diálisis durante el estudio

¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

No son comparables, ya que no se encontraron diferencias entre los grupos, de la misma manera, no hay factor de riesgo asociado

	SI	NO	
SI	(a)20	(b)144	A+b
NO	(c)12	(d)44	C+d
	32	185	Total

- Los que estaban expuestos a un factor de riesgo y lo presentaron
- Los expuestos que no presentaron el problema
- Los no expuestos pero con la enfermedad
- Los no expuestos y no enfermos

En el artículo no se lograron identificar factores de riesgo atribuibles, por lo tanto, supongo que el factor de riesgo era la hemodiálisis. Sin embargo, no hay individuos no expuestos y sin enfermedad, es decir, no hay "casos control", ya que todos los que incluyeron en el estudio, estaban expuestos a hemodiálisis, pero solo 20 tuvieron FA. Y 41 fueron cambiados de método de diálisis, por eso se coloca en la d.

Incidencia acumulada de expuestos.  $Cie = a/a(a+b) = 20/164 = 0.12 = 12\%$

Incidencia acumulada no expuestos  $CI0 = c/c+d = 12/56 = 0.21 = 21\%$

$RR = Cie/CI0 = 0.12/0.21 = 0.057 = 5.7\%$

Riesgo atribuible  $= Ie - I0 = 0.12 - 0.21 = -0.09$

Riesgo atribuible proporción.  $Ra/Ie * 100 = 0.09/0.12 * 100 = 75\%$