**RIESGO ATRIBUIBLE**

Casos y controles determinar el número de pacientes que desarrollaran fibrilación auricular por la hemodiálisis.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| GRUPO | CASOS | CONTROLES |
| EXPUESTOSFA | 1. **20**
 | 1. **26**
 |
| NOEXPUESTOSFA | 1. **144**
 | 1. **164**
 |

TOTAL 164 190

***NOTA:*** *Podemos inferir que la primera población que se estudió fueron 190 controles de los cuales solo 26 pacientes desarrollaron fibrilación ventricular. En cuanto a los casos fue una población de 164 pacientes de los cuales solo 20 estuvieron expuestos a la Fibrilación ventricular.*

**RR = IE/IO = 0.43/ 0.46 = 0.93**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| IEINDICE DE EXP | A/A+B | 20/20+26 = | 0.43 |
| IOINDICE DE NO EXP | **C/C+D** | **144/144+ 164** | **0.46** |

**RIESGO ATRIBUIBLE** RA= IE – IO = - 0.03

 **3 %**

PORCENTAJE DE RIESGO ATRIBUIBLE

**PREGUNTAS ESTUDIOS DE COHORTES**

¿Se definió la cohorte adecuada (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad? ***Si ya que a todos los pacientes se les hizo un estudio junto con un EKG para evaluar la presencia o ausencia de la fibrilación auricular.***

¿Fue la evaluación de la exposición el factor adecuado? *SI*

¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos? ***No ya que hubo muchos menos expuestos que expuestos****.*

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo? ***Si ya que con un estudio como este donde se estudiaron por siete años si hubo un seguimiento***.

¿Qué tan comparables son los grupos expuestos con los no expuestos? ***Pues no mucho dado que hay discrepancias en sus edades y en cuanto se van a dializar.***

**ESTUDIOS DE CASOS Y CONTROLES**

¿Fueron definidos adecuadamente? ***Si mucho***

¿Fueron casos incidentes o prevalentes? ***Fueron incidentes porque fue como fueron evolucionando a lo largo de la enfermedad, no tanto así si había prevalencia o no.***

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población cohorte que los casos? ***No primero fue una selección de 190 y después una de 164 pacientes.***

¿Fue la medición a la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles? ***Si muy similar una fue de 20 pacientes y otra de 26 pacientes.***

¿Qué tan comparables son los casos y controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo? ***No tan comparables****.*

¿Fueron los métodos para controles los sesgos de selección e información adecuados? ***Si creo que se le invirtió el tiempo para que no hubiera tanto sesgo y se llevara un control de la población de pacientes****.*