

**1.- ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?**

Si ya que se menciona que antes de comenzar el estudio la población(164pacientes) tenía un ritmo sinusal y fueron excluidos quienes ya tenían presente la enfermedad (FA) (26pacientes).

Se explica que incluyó en el análisis a la totalidad de los pacientes que tenían hemodiálisis, durante un tiempo superior a 3 meses y que no estuvieran diagnosticados de enfermedad valvular reumática y explica que de los 190 pacientes incluidos, 26 (13,6%) presentaban fibrilación auricular, por eso en el estudio solo se incluyeron 164 pacientes que se encontraban en ritmo sinusal. También menciona con qué criterio fueron excluidos los 26 pacientes ya que consideraron que un paciente tenía FA cuando se documentó electrocardiográficamente por primera vez la presencia de la arritmia, mientras que el patrón clínico de la arritmia fue clasificado con posterioridad según el documento de la AHA/ACC/ESC

**2.- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor de riesgo adecuada?**

No ya a que a pesar de que se definieron todos los factores tomados en cuenta, fueron muchos los factores de riesgo que trataron de asociarse al desarrollo de FA. Al inicio del artículo menciona que la FA tiende a presentarse principalmente en la población mayor a 65 años y lo más relevante fue que los 20 pacientes que desarrollaron la FA fueron mayores de edad con la media de 68.5 años.

**3.- ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar a los expuestos?**

Si, los resultados en los dos grupos fueron similares de acuerdo a la proporción de la población sin mostrar alguna diferencia en los factores para desarrollar FA en ambos grupos.

**4.- ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?**

Si ya que acorde a la investigación en cuanto a tiempo se siguieron 47 meses +/- 29.5 meses que corresponde a los 7 años de estudio y ta iba indicando lo que iba pasando con cada grupo de pacientes como cuando se dejaba de seguir a un paciente como el hecho de su fallecimiento, los que fueron enviados a diálisis peritoneal, los que fueron trasplantados,

**5.- ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?**

Todos los pacientes están expuestos a lo mismo, todos están llevando hemodiálisis y en los dos grupos tanto como en el del RS como en el de FA presentan características clínicas similares. Lo único que se puede comparar es el riesgo de complicaciones tromboembólicas en pacientes con FA contra los que tienen ritmo sinusal que se someten a hemodiálisis.

COMENTARIO

El ejercicio que pide que se encuentre el riesgo relativo, el riesgo atribuible, porcentaje de riesgo atribuible e incluso las incidencias de cada grupo no puede realizarse porque no existe un grupo sin la exposición al riesgo porque toda la población estudiada es el cohorte, no hay grupo sin ser sometidos a hemodiálisis.

	Tromboembolia	No tromboembolia	Total
FA	5	21	26
	a	b	
RS	13	151	164
	c	d	
	18	172	190

$$ICE = \frac{a}{(a+b)} = \frac{5}{(5+21)} = 19.23\%$$

$$ICo = \frac{c}{(c+d)} = \frac{13}{(13+151)} = 7.93\%$$

$$RR = \frac{ICE}{ICo} = \frac{19.23}{7.93} = 2.42$$

$$RA = \frac{\text{incidencia}}{\text{población}} \times 100 = \frac{18}{190} = 9.4$$

$$RA\% = \frac{RA}{IE} \times 100 = \frac{IE - I_0}{IE} \times 1000 = \frac{19.23 - 7.93}{19.23} \times 1000 = 587.80$$