

ADRIANA MOYA MICHELENA

HOSPITAL JUAN I. MENCHACA

Tabla 8-3. Puntos a evaluar en estudios de riesgo	
<b>Estudios de cohortes</b>	
•	¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?
•	¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?
•	¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?
•	¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?
•	¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?
<b>Estudios de casos y controles</b>	
•	¿Fueron los casos definidos adecuadamente?
•	¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?
•	¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?
•	¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?
•	¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?
•	¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

- 1- Creo que si porque de tener 190 debían contar con tratamiento de hemodiálisis y descartaron 26 porque tenían fibrilación auricular, y así no se podían evaluar, en total quedaron 164 pacientes con RS Y HEMODIALISIS.
- 2- No porque no se especifica la frecuencia que tenía, y tenían diferentes tratamientos cada uno y ahí mismo se dice que no se podía identificar bien si los que tenían hemodiálisis tuvieron relación con la aparición de la arritmia o si los factores a los que estaban expuestos contribuían al desarrollo de la FA, menos el sexo que ahí era donde si había diferencia con menos frecuencia en mujeres y mayor en los hombres.
- 3- No, ya que se se demostró que la prevalencia de FA es más elevada en pacientes con hemodiálisis que en la población en general: en > de 64 años la prevalencia de hemodiálisis es de 13.6% VS población general 4.7-5.9% y en > 65 años es de 16.4% en hemodiálisis VS población general 9%.
- 4- No, porque 7 años una es mucho tiempo creo para ver si maso menos los pacientes con la hemodiálisis tenían mayor riesgo o no de padecer una FA, aparte muchos murieron y no por la FA si no por otras causas, así que creo que el seguimiento era bueno pero sería útil seguirlos por más tiempo.
- 5- Pues si son comparables tomando en cuenta que lleven o no el tratamiento de hemodiálisis, ya que con eso se muestra la prevalencia que hay entre estos grupos

## Casos y controles

- 1- Yo creo que no porque a pesar de que los expuestos tenían hemodiálisis y RS, tomaban en cuenta aspectos individuales y no dice si los demás del estudio tenían esas características o si eran similares o algo así y nunca los mencionan a los no expuestos solo mencionan a los expuestos.
- 2- Se muestra una elevación en la Prevalencia de los casos expuestos a hemodiálisis en comparación con la población en general, es decir los controles no expuestos, pero la Incidencia de estos últimos no la dicen y no se puede hacer así comparación con los que sí fueron expuestos.
- 3- No se menciona alguna población específica o de donde los sacaron.
- 4- Según yo no porque solo menciona si hubo exposición a la hemodiálisis en los casos, pero nunca si hubo controles con una exposición de riesgo ni nada.
- 5- Pues nada comparables, no se mencionan.
- 6- No si tomamos en cuenta que es un estudio retrospectivo y se necesitan casos y controles expuestos y no expuestos al factor de riesgo, el estudio estaría incompleto y además mal hecho en cambio sí lo vemos como un estudio de cohorte y solo nos interesa saber los pacientes expuestos y los no expuestos estaría bien , sin embargo debieron de haber hecho más específicos los datos de cada paciente o mínimo de los grupos, rangos, patologías agregadas para ver si en realidad el factor de riesgo fue el causante de la FA o hay otros riesgos que también afectan

.Uso de tabla tetragónica y desglose de las formulas. Calcular las incidencias en cada grupo, el riesgo relativo, el riesgo atribuible y el % de riesgo atribuible.

Incidencia de cada grupo= 3 pacientes por año

	Expuestos	No expuestos	Total
Enfermos	20	144	164
No enfermos	6	20	26
	26	164	190

$$CIE = A/(A+B) = 20/(20+144)$$

$$CIE = 20/164 = .121$$

$$CIO = C/(C+D) = 6/6+20$$

$$CIO = 6/26 = .230$$

$$RR = CIE/CIO = A/(A+B) / C/(C+D)$$

$$RR = .121/ .230 = 0.526$$

$$RA = IE - IO = .121 - .230 = -0.109$$

$$RA\% = RA/IE \times 100 = IE - IO/IE \times 100$$

$$RA\% = 0.109/0.121 = 0,9008 \times 100 = 90.08\%$$

DOCTOR ¡! LA VERDAD NO SE SI ESTA BIEN LA TABLA CREO QUE HACIAN FALTA MAS DATOS SIN EMBARGO PUES FUE INTENTO DE TABLA ASI QUE SI ESTA MAL PUES BUENO JAJA NIMODO PERO CREO QUE LOS DATOS ESTAN INCOMPLETOS.