

Karla Patricia Robles Avilés. LME3042

Hospital Materno Infantil Esperanza López Mateos

“Actividad 3”

| Presencia al final del estudio | Presencia al inicio del estudio | | Total |
|--------------------------------|---------------------------------|-------------------|-------|
| | Fibrilación Auricular (+) | Ritmo Sinusal (-) | |
| Fibrilación Auricular (+) | 26 | 20 | 46 |
| Ritmo Sinusal (-) | 164 | 144 | 308 |
| Total | 190 | 164 | 354 |

➤ **CALCULAR:**

- **Incidencias en cada grupo**

Incidencia = $a/a+b+c+d$

Grupo con FA de inicio: $26/(26+20+164+144) = 0.07$

Grupo que desarrolló FA: $20/(26+20+164+144) = 0.05$

- **Riesgo relativo**

$RR = CIE / CIO = [a/(a+b)] / [c/(c+d)]$

$CIE = 26 / (26 + 20) = 0.56$

$CIO = 164 / (164 + 144) = 0.53$

$RR = 0.56 / 0.53 = 1.05$

- **Riesgo atribuible**

$RA = (IE - IO) / IE$

$RA = (0.07 - 0.05) / 0.07 = 0.28$

- **El % de riesgo atribuible**

$$RA\% = (IE - IO) / IE \times 100$$

$$RA\% = (0.07 - 0.05) / (0.07 \times 100) = 0.0028\%$$

“Estudio de cohortes”

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

Sí, pero la separación de los grupos resultó confusa puesto que al obtener los nuevos casos se mezclaban con los de inicio o por las clasificaciones se dividían por procedimientos médicos o defunciones, alterando la idea del número real de enfermos y sanos, y dicho número no fue aclarado posteriormente.

2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Si, dado que el seguimiento a 7 años permitió evaluar a detalle todos los grupos, además se pudo clasificar grupos en base a tipo de enfermedad, resultados de estudios, tratamiento médico, muerte, etc.

3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos?

Sí, pero a expensas de que los grupos enfermos, ya sea desde el inicio o sumado con el seguimiento, son más reducidos, sin embargo al ser grandes los grupos negativos de enfermedad, al momento de calcular las formulas el margen de diferencia en los resultados es mínimo.

4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

No, hubo casos que por ciertas características eran o fueron excluidos para estudios previos o posteriores; además, otros casos por los diferentes puntos de inclusión (condiciones del paciente, nuevos estudios de lab/gab. a tomar en cuenta) se sumaban al grupo original, haciendo confuso el número real del grupo de enfermos.

5. ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

Al parecer son bastante similares entre sí, ya que todos los incluidos son enfermos pero algunos en “remisión” y se valoran aquellos que al inicio del estudio ya están enfermos y aquellos que lo estuvieron, así mismo el otro grupo incluye sanos con riesgo por lo que llevan seguimiento y al final de esto se valora quienes si enfermaron y los que no, pero si bien no se ven afectados por la presencia de la enfermedad de base se ven implicados en otras situaciones que requieren asistencia médica.