***RR=*** 5/ (5+15) / 3 (3 + 141) = (5/20) / (3/144) = .25/ 0.020 = 12.5

***Con FA =*** 5 / (5+15) = 5 /15 = 0.33 x 100 = 33%

***Sin FA=*** 3/ (3+141) = 3 / 144 = 0.02 x 100 = 2%

***RA =*** 0.33 / 0.02 = 0.31 x 100 = 31%

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Presentaban TE | No presentaban TE | total |
| Presentaban FA | 5 | 15 | 20 |
| Sin presentar FA | 3 | 141 | 144 |
| Total | 8 | 144 | 164 |

**Estudio de cohorte**

* **Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad?**

No porque estaban muy bien los valores del estudio muy bien especificos.

* **¿Fue la evaluación de la exposición al factor, adecuada?**

Si, por xq se evaluó con estudios de gabinete (ECG)

* **¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y no expuestos?**

No porque estaban muy diferentes, muy separados

* **¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?**

No, porque a las pacientes se les separo por fechas, hubo unos que pararon en este año (2014) y otros hasta q perdieron la vida.

* **¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?**

Creo q no mucho xq se presentaban muchos sesgos, y variaba en mucha diferencia

**Estudio de Casos Y Controles**

* **Fueron los casos definidos adecuadamente?**
* **Fueron los casos incidentes o prevalentes?**
* **Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?**
* **Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?**
* **Que tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?**
* **Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?**