

RIESGO ATRIBUIBLE

$$RA = I_e / I_{ne} = 0.33 / 0.02 = \mathbf{0.31}$$

RIESGO ABSOLUTO

$$RA \text{ de población total} = (a+c)/N = (5+3)/164 = 8/164 = \mathbf{0.048}$$

$$RA \text{ de población expuesta} = a/(a+b) = 5 / (5+15) = 5 / 15 = \mathbf{0.33}$$

$$RA \text{ de población no expuesta} = c/(c+d) = 3 / (3+141) = 3 / 144 = 0.02$$

RIESGO RELATIVO

$$RR = [A / (A+B)] / [C / (C+D)] = [5 / (5+15)] / [3 / (3 + 141)] = (5/20) / (3/144) = 0.25/0.020 = \mathbf{12.5}$$

INCIDENCIA

$$I \text{ en grupo con FA} = a/(a+b) = 5 / (5+15) = 5 / 15 = \mathbf{0.33}$$

$$I \text{ en \%} = I \times 100 = \mathbf{33\%}$$

$$I \text{ en grupo sin FA} = c/(c+d) = 3 / (3+141) = 3 / 144 = \mathbf{0.02}$$

$$I \text{ en \%} = I \times 100 = \mathbf{2\%}$$

	Fenómenos tromboembolíticos	Sin Fenómenos tromboembolíticos	
Con Fibrilación Auricular	5	15	20
Sin Fibrilación Auricular	3	141	144
	8	144	164

ESTUDIO DE COHORTE

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

R= No, no se establecieron parámetros específicos, la población del estudio tiene demasiadas variables, ej. El género, la edad, comorbilidades, etc.

2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

R= Si la evaluación de la fibrilación auricular se hizo electro cardiográficamente por lo que se comprobaba la existencia de este.

3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y no expuestos?

R= No entiendo la pregunta.

4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

No, ya que algunos se les siguió hasta su muerte en los cuales el seguimiento si es correcto pero a otros se les siguió hasta el cambio de tratamiento lo que se podría considerar un sesgo y a otro grupo se le siguió hasta diciembre de 2014 lo cual es un término temporal arbitrario en comparación a los que se les siguió hasta la muerte.

5. ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

R= Aunque ambos grupos comparten algunos criterios de inclusión, los criterios de exclusión son muy vagos considerando la complejidad de la patología de base por lo que en mi opinión hace los grupos poco confiables para su comparación, se pierde mucho la objetividad.