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1.- ¿se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?  
NO

2.- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

NO

3.-¿ fue la medición de los resultados similar en los expuestos y en los no expuestos?

NO

5.- ¿fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

NO

6.- ¿ Qué tan comparables son los grupos de los expuestos y no expuestos?

PUES EN EL ESTUDIO TODOS LOS PACIENTES FUERON EXPUESTOS

7¿fueron los casos definidos adecuadamente?

NO

8.- ¿fueron los casos incidentes o prevalentes?

INCIDENTES

9.- ¿ fueron los controles seleccionados de las mismas poblaciones/cohorte que los casos?

SI

10.- ¿fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

SI

11.- ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

NO SE ENCONTRO NINGUN CASO

12.- ¿fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

NO

INCIDENCIA: GRUPO DE >65 AÑOS: 3.1 / 100

RITMO SINOSAL: 2/ 100

RIESGO RELATIVO = A/ A+B (164 / 184 = 0.891)

RIESGO ATRIBUIBLE Y % = LE- LO ( .891 - .156 = .735) (73.5 %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| resultado de la prueba de estudio | HEMODIALISIS Y RITMO SINUSAL | HEMODIALISIS Y Fibrilación auricular |
| Positivo | 164 | 20 |
| negativo | 26 | 144 |
| TOTAL | 190 | 164 |