

Actividad 1

Tabla 6-5. Criterios a evaluar en el análisis de un artículo que evalúa una prueba diagnóstica
• ¿Hubo un estándar de referencia (de oro) al cual se comparó la prueba en estudio?
• ¿Fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente?
• ¿Se describió adecuadamente la población en estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron, antes de ser incluidos en el estudio?
• ¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no sólo pacientes con enfermedad avanzada, o clínicamente evidente?
• ¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente?
• ¿Se expresaron con claridad los valores de sensibilidad, especificidad y valores predictivos?
• ¿Se definió la manera en que se delimitó el nivel de "normalidad"?
• ¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituto de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica?
• ¿Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba?
• ¿Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba?

Respuesta pregunta 1: si hubo un estándar de oro. El Diagnóstico se resuelve a través de la punción Y la biopsia pleural para el cultivo microbiológico y el estudio histológico, asegurando el diagnóstico en el 86 % de los ensayos

Respuesta pregunta 2: si fue cegada e independiente ya que los estudios se realizaron en diferente laboratorio y con diferentes poblaciones.

Respuesta pregunta 3: se describió la población de estudio adecuadamente, para que tuviera un resultado con mayor sensibilidad y especificidad.

Respuesta pregunta 4: si se tomaron pacientes al azar para que sus resultados tuvieran un mejor valor predictivo positivo, incluyendo desde pacientes con de diferentes grados de severidad.

Respuesta pregunta 5: falta hacer un poco más de énfasis con gráficas y dibujos de cómo se realizó la prueba pero la teoría estaba con mucha claridad para su reproducción fácilmente.

Respuesta pregunta 6: nos habla muy claro y conciso acerca de la sensibilidad y especificidad y del valor predictivo además de que nos dan un ejemplo del valor predictivo positivo y negativo.

Respuesta pregunta 7: no es muy claro el nivel de normalidad pero si se menciona para tomar importancia y relevancia en los resultados.

Respuesta pregunta 8: se pone más como un sustituto de la prueba diagnóstica ya que nos habla del bajo costo y de la rapidez en la que se obtiene resultados.

Respuesta pregunta 9: no se menciona muy bien sobre los efectos adversos o complicaciones nos habla más de la relevancia que tiene diagnosticar más rápido y aún menos costo la enfermedad.

Respuesta pregunta 10: un costo como tal no se mencionó solo nos habla sobre la diferencia que si es mucha en el costo y que los beneficios pueden ser los mismos.