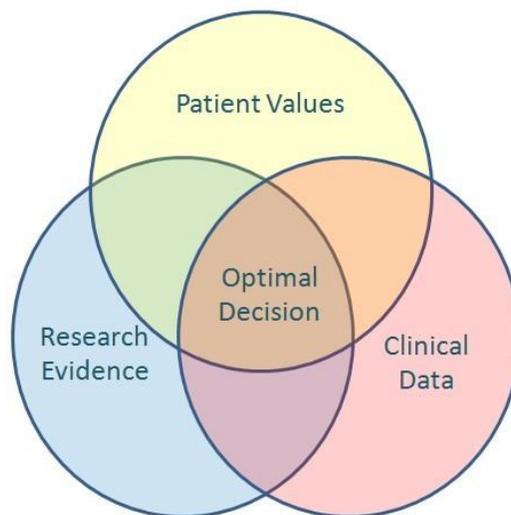




MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS PARTE 1

DOCENTE: DR. HUGO VILLALOBOS



2016-A
GUZMÁN LEGUEL YISEL MI

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS PARTE 1

Pruebas diagnósticas

Resultado del Diagnostico de Pleuritis tuberculosa con Adenosin Desaminasa (ADA)

	Diagnóstico TBC (+)	Diagnóstico TBC (-)	TOTAL
Test ADA (+)	17	2	19
Test ADA (-)	28	53	81
TOTAL	45	55	100

Obtención de sensibilidad, especificidad, valor predictivo positivo, valor predictivo negativo, prevalencia y exactitud, con la utilización de las tablas 2x2 (Tabla 1, Tabla 2)

Tabla 1

	Presente	Ausente
Positivo	a (enfermos con prueba positiva)	b (no enfermos con prueba positiva)
Negativo	c (enfermos con prueba negativa)	d (no enfermos con prueba negativa)

Tabla 2

	Enfermo	No enfermo
Positivo	Verdadero positivo	Falso positivo
Negativo	Falso negativo	Verdadero negativo

Sensibilidad= $a / (a+c)$

$$17 / (17+28) = 0.3777$$

Porcentaje: $0.3777 * 100 = 37.77\%$ de sensibilidad

Especificidad= $d / (b+d)$

$$53 / (2+53) = 0.9636$$

Porcentaje: $0.9636 * 100 = 96.36\%$ de especificidad

Valor predictivo positivo= $a / (a+b)$

$$17 / (17+2) = 0.8947$$

Porcentaje: $0.8947 * 100 = 89.47\%$ de valor predictivo positivo

Valor predictivo negativo = $d / (c+d)$

$$53 / (28+53) = 0.6543$$

Porcentaje: $0.6543 * 100 = 65.43\%$ de valor predictivo negativo

Prevalencia = (Número de individuos con la enfermedad / Número de individuos en la población) * 100

$$(45 / 100) * 100 = 45\% \text{ de prevalencia}$$

Exactitud = media (\bar{x}) – el valor aceptado (μ)

El artículo no especifica cual es el valor aceptado, por lo tanto la exactitud no se puede obtener.

Criterios a evaluar en el análisis de un artículo que evalúa una prueba diagnóstica

¿Hubo un estándar de referencia (oro) al cual se comparó la prueba en estudio?

Si hubo un estándar de referencia, era el Test de ADA.

¿Fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente?

No, porque se menciona que se extrapolaron los resultados de otros estudios en otros países al estudio realizado por ellos.

¿Se describió adecuadamente la población en estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron, antes de ser incluidos en el estudio?

Si, ya que la población fue el Laboratorio Central del Hospital Nacional Guillermo Almenara Irigoyen utilizando el método colorimétrico de Giusti. Y la muestra fueron los casos con derrame pleural que cumplieran con los siguientes criterios:

- Identificación del BK en el líquido o biopsia pleural por tinción, cultivo o por la observación de granulomas en el estudio histológico.
- Cultivo de Esputo positivo en presencia de evidencia clínica o radiológica de tuberculosis, en ausencia de otra causa obvia asociada al derrame pleural.

- Evidencia clínica y radiológica de tuberculosis en ausencia de otra causa obvia asociada al derrame pleural y asociada con una respuesta positiva a la terapia antituberculosa.

¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no sólo pacientes con enfermedad avanzada, o clínicamente evidente?

No, sólo se tomaron registros de los casos con derrame pleural, sin diferenciar grados de severidad, siendo clínicamente evidentes.

¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente?

No, sólo se explicó que existe y se realizó un Test de ADA, que sus siglas significan adenosin desaminasa, sin embargo, no explica cómo realizar el test.

¿Se expresaron con claridad los valores de sensibilidad, especificidad y valores predictivos?

No, sólo mencionan las palabras, pero los valores no los muestran.

¿Se definió la manera en que se delimitó el nivel de “normalidad”?

No, la normalidad no fue mencionada

¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituto de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica?

Como prueba adicional, ya que se requieren de otras pruebas (como se menciona en materiales y métodos) como biopsia pleural, cultivo del esputo, radiografías, etc.

¿Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba?

No, sólo menciona los resultados

¿Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba?

Relativamente, menciona que es poco costosa, pero no especifica la cantidad

Bibliografía

BURGOS, M., & MANTEROLA, C. (Junio de 2010). Cómo interpretar un artículo sobre pruebas diagnósticas. *Rev. Chilena de Cirugía*, 301-308.

Parámetros estadísticos. (s.f.). Obtenido de http://docencia.udea.edu.co/cen/MetodosNumericos/capitulo5/parametros_estadisticos.html

Valenzuela, T. (s.f.). *Mediciones de ocurrencia: Prevalencia e Incidencia.* Obtenido de http://www.sabin.org/sites/sabin.org/files/oct21_1130valenzuela.pdf