

**Hubo un estándar de referencia al cual se comparo la prueba en el estudio?**

Si, Se utilizo de referencia el estudio pasado sistema BACTEC y Gen-Probe con el fin de poder encontrar una mejora en el tiempo para poder diagnosticar de forma rápida y con una especificidad y sensibilidad igual o mayor al rango anterior

**Fue la comparación con el estándar de referencia cegada o independiente?**

Fue una comparación independiente porque ya se tenían los datos de las pruebas anteriores , lo que provoco que solo se sacaran los datos de la nueva tecnología con el fin de poder compararlas

**Se describió adecuadamente la población en el estudio , asi como el tamizaje por el que los pacientes pasaron, antes de ser incluidos en el estudio?**

Si , se realizo unos criterios para poder excluir algunas muestras al igual que criterios con los cuales se podían trabajar , principalmente eran elementos propios de la muestra con ciertas características que menciona el articulo

**Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad y no solo pacientes con enfermedad avanzada o clínicamente evidente?**

En realidad en este estudio no aplica este caso debido a que todos las pruebas trataron de identificar si tenia la enfermedad como tal , si podrían diagnosticarla en menor tiempo

**Se describió la manera de realizar la prueba diagnostica con claridad de modo que se puede reproducir fácilmente?**

No, no mencionan como es el proceso para la prueba diagnostica , solo mencionan el nombre y los datos que concluyeron , pero en cuanto al proceso para realizarla detalladamente para poder repetirla fácilmente no se mencionan

**Se expresaron con claridad los valores de sensibilidad y especificidad y valores predictivos?**

Si, mencionan específicamente cada uno de los valores , tanto de la prueba con la cual se iba a comparar , como con la prueba en este caso en estudio, al final realizan una comparación para poder llegar a una conclusión

**Se definió la manera en que se delimito el nivel de normalidad?**

Si, se define como normalidad los pacientes o muestras que no presenta el microorganismos identificado en la prueba

**Se propone la prueba diagnostica como una prueba adicional o como una prueba sustituto la mas utilizada mas comúnmente en la practica clínica?**

Se propone como una manera mas fácil y rápida de diagnosticar pero no trata de eliminar la prueba anterior , debido a que es un prueba rápida podría llegar a se cara debido a la cantidad de tecnología , aparte que no todos los centros de salud podrían llegar a tenerla , mas bien la menciona si puede hacerla , busca esa opción , si no regresa ala primera opcion

**Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba?**

No , no se mencionan posibles consecuencia que podrían tener en las pruebas, por tal motivo falta información de posibles efectos adversos en la toma de la muestra por ejemplo

**Se proporciono información relacionada al costo monetario de la prueba?**

No no menciona la comparación de costos en la prueba , dato que no serviría también para valorar la prueba o debido a la situación del centro de salud donde te encuentres

	Diagnostico TBC (+)	Diagnostico TBC (-)	TOTAL
TEST ADA (+)	17	2	19
TEST ADA (-)	28	53	81
TOTAL	45	55	100
PREVALENCIA: 85.64%	SENSIBILIDAD 26%	VALOR PREDITIVO POSITIVO: 89.4%	
EXACTITUD 70%	ESPECIFICIDAD 96%	VALOR PREDITIVO NEGATIVO: 65.4%	

### MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

SENSIBILIDAD  $\frac{a}{(a+c)}$  o  $\frac{VP}{(VP+FN)} = \frac{17}{(17+28)} = \frac{17}{(45)} = 2.6 = 26\%$

ESPECIFICIDAD  $\frac{D}{(b+d)}$  o  $\frac{VN}{(VN+FP)} = \frac{53}{(53+2)} = \frac{53}{(55)} = .96 = 96\%$

VALOR PREDITIVO POSITIVO  $\frac{VP}{(VP+FP)} = \frac{17}{(17+2)} = \frac{17}{(19)} = .894 = 89.4\%$

VALOR PREDITIVO NEGATIVO  $\frac{VN}{(VN+FN)} = \frac{53}{(53+28)} = \frac{53}{(81)} = .654 = 65.4\%$