



UNIVERSIDAD GUADALAJARA LAMAR



MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

Actividad 1 "MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS
PARTE I"

MPI HC "DR. JUAN I. MENCHACA"

MARLET MARTIN DE RUEDA

20/FEBRERO/2014

GUADALAJARA, JAL



Actividad 1 "MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS PARTE I"

	Diagnóstico TBC (-)	Diagnóstico TBC (+)	Total
Test ADA (+)	2	17	19
Test ADA (-)	53	28	81
Total	55	45	100

- **SENSIBILIDAD**

$$S = (a/(a+c)) \times 100$$

$$S = (2/(2+53)) \times 100$$

$$S = (2/55) \times 100$$

$$S = 0.036 \times 100$$

$$S = 3.6\%$$

- **ESPECIFICIDAD**

$$E = (d/(b+d)) \times 100$$

$$E = (28/(17+28)) \times 100$$

$$E = (28/45) \times 100$$

$$E = 0.622 \times 100$$

$$E = 62.2\%$$

- **VALOR PREDICTIVO POSITIVO**

$$VPP = (a/(a+b)) \times 100$$

$$VPP = (2/(2+17)) \times 100$$

$$VPP = (2/19) \times 100$$

$$VPP = 0.105 \times 100$$

$$VPP = 10.5$$

- **VALOR PREDICTIVO NEGATIVO**

$$VPN = (d/(c+d)) \times 100$$

$$VPN = (28/(53+28)) \times 100$$

$$VPN = (28/81) \times 100$$

$$VPN = 0.34 \times 100$$

$$VPN = 34$$

- **PREVALENCIA**

PREVALENCIA= (número de casos nuevos + número de casos antiguos)/total de habitantes

*NO SE PUEDE OBTENER POR FALTA DE DATOS



CRITERIOS A EVALUAR EN EL ANALISIS DE UN ARTICULO QUE EVALUA UNA PRUEBA DIAGNÓSTICA

1. ¿HUBO UN ESTANDAR DE REFERENCIA (DE ORO) AL CUAL SE COMPARÓ LA PRUEBA EN ESTUDIO?

Si el test de ADA y el objetivo era determinar el punto de corte que diferencie los casos de tuberculosis de los que no lo son y establecer el verdadero valor diagnóstico de esta prueba en nuestro establecimiento de salud y su real utilidad para la toma de decisiones en los derrames pleurales.

2. ¿FUE LA COMPARACIÓN CON EL ESTANDAR DE REFERENCIA CEGADA E INDEPENDIENTE?

Fue independiente ya que se quería determinar si el test de ADA funcionaba para establecer diagnóstico de pleuritis tuberculosa

3. ¿SE DESCRIBIÓ ADECUADAMENTE LA POBLACIÓN EN ESTUDIO, ASÍ COMO EL TAMIZAJE POR EL QUE LOS PACIENTES PASARON ANTES DE SER INCLUIDOS EN EL ESTUDIO?

Si porque se seleccionaron a pacientes con los mismos criterios de inclusión los cuales fueron 3 ya que se tenían se fueron separando a un grupo control para pasarlos a realizar el estándar de referencia

4. ¿SE INCLUYERON PACIENTES CON DIFERENTES GRADOS DE SEVERIDAD DE LA ENFERMEDAD (ESPECTRO ADECUADO) Y NO SOLO PACIENTES CON ENFERMEDAD AVANZADA, O CLINICAMENTE EVIDENTE?

En cuanto al grado de severidad de la patología no se tomó en cuenta ya que solo se tomaron 3 parámetros si se cumplían pasaban al siguiente filtro



5. ¿SE DESCRIBIÓ LA MANERA DE REALIZAR LA PRUEBA DIAGNÓSTICA CON CLARIDAD DE MODO QUE SE PUEDA REPRODUCIR FACILMENTE?

No se describió el procedimiento al realizar la prueba de ADA lo que dificulta el entendimiento del artículo

6. ¿SE EXPRESARON CON CLARIDAD LOS VALORES DE SENSIBILIDAD, ESPECIFICIDAD Y VALORES PREDICTIVOS?

Creo que se pudieron ver expresados más fácilmente con palabras antes de colocar la tabla de 2x2

7. ¿SE DEFINIÓ LA MANERA EN QUE SE DELIMITÓ EL NIVEL DE NORMALIDAD?

No lo determinan, simplemente tú lo intuyes por los resultados

8. ¿SE PROPONE LA PRUEBA DIAGNOSTICA COMO UNA PRUEBA ADICIONAL O COMO UNA PRUEBA SUSTITUTO DE LA UTILIZADA MAS COMUNMENTE EN LA PRACTICA CLINICA?

Se propone como una prueba adicional para determinar si el paciente sufre de esta patología

9. SE INFORMA DE LAS COMPLICACIONES O DE LOS EFECTOS ADVERSOS POTENCIALES DE LA PRUEBA

En el artículo no se plasma sobre las complicaciones o efectos adversos potenciales de la prueba, esto hace que se demerite el estudio

10. SE PROPORCIONA INFORMACIÓN RELACIONADA AL COSTO MONETARIO DE LA PRUEBA

No, nunca se llega a mencionar esta información