|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Diagnostico TBC (-)** | **Diagnóstico TBC (+)** | **Total** |
| **Test ADA (+)** | 2  a | 17  b | 19 |
| **Test ADA (-)** | 53  c | 28  d | 81 |
| **Total** | 55 | 45 | 100 |

**Sensibilidad:**

a/ a+c= 2/2+53= 2/55= 0.036= **3.6%**

**Especificidad:**

d/ b+d= 28/17+28= 28/45= 0.62 =**62.2%**

**Valor Predictivo Positivo:**

a/a+b= 2/2+17= 2/19= 0.10= **10.5%**

**Valor Predictivo Negativo:**

d/ d+c= 28/28+53= 28/81= 0.34= **34.5%**

**Prevalencia:**

Número de casos nuevos + número de casos antiguos) / total de habitantes.

No fue posible sacar la prevalencia por datos insuficientes.

**Preguntas:**

1.- ¿Hubo un estándar de referencia (de oro) al cual se comparó la prueba en estudio?

El diagnostico de estándar de oro es la punción y biopsia pleural para un cultivo microbiológico y un estudio histológico, esto combinado con un cultivo de líquido pleural y esputo confirman la enfermedad en un 90% de los casos.

2.- ¿fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente?

Independiente porque se quería saber si el Test ADA era suficiente para determinar el diagnostico de pleuritis tuberculosa.

3.- ¿Se describió adecuadamente la población en estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron antes de ser incluidos en el estudio?

No porque hicieron falta datos como la edad de los pacientes, las condiciones en las q Vivian entre otras cosas importantes (criterios de inclusión y exclusión), aunque si se mencionaron ciertos criterios importantes para considerarlos en el estudio.

4.- ¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no solo pacientes con enfermedad avanzada, o clínicamente evidente?

No se mencionó sobre los grados de severidad, solamente las características clínicamente evidentes.

5.- ¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente? No completamente pues menciona algunas características de la prueba, su utilidad y la obtención del diagnóstico, también menciona algunos parámetros con los que paciente tiene que cumplir para que la prueba salga positiva

6.- °-¿Se expresaron con claridad los valores sensibilidad, especificidad y valores predictivos?

Si se expresan claramente

7.- ¿Se definió la manera en que se delimito el nivel de normalidad?

No porque se necesitan más estudios para saber si la prueba fue aceptada.

8.- ¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituta de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica?

Como una prueba sustituta de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica por demorar tanto en el resultado. Se buscó una prueba que fuera más rápida pero con la misma certeza que la prueba comúnmente utilizada.

9.- Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba?

No se informa sobre las complicaciones, ni efectos adversos.

10.- ¿Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba?

No, solo menciona el estudio que es una prueba barata, pero no menciona costos.