

Analizar el artículo de pruebas diagnósticas con resultados dicotómicos, obteniendo la sensibilidad, especificidad, exactitud, valor predictivo positivo, valor predictivo negativo y prevalencia.

	Presente	Ausente
Positivo	(a) 17	(b) 2
Negativo	(c) 28	(d) 53

- **Sensibilidad:** $S = \frac{a}{a+b}$ $S = \frac{17}{(17+28)} = 17/45 = .377*100 = \underline{\underline{37.7\%}}$
- **Especificidad:** $E = \frac{d}{b+d}$ $E = \frac{53}{(2+53)} = 53/ 55 = .963*100 = \underline{\underline{96.3\%}}$
- **Valor predictivo positivo:** $VPP = \frac{a}{a+b}$ $VPP = \frac{17}{(17+2)} = .894*100 = \underline{\underline{89.4\%}}$
- **Valor predictivo negativo:** $VPN = \frac{d}{c+d}$ $VPN = \frac{53}{(28+53)} = .654*100 = \underline{\underline{65.4\%}}$
- **Exactitud:** $Ex = \frac{Vp+Vn}{Vp+Vn+Fp+Fn}$ $Ex = \frac{17+53}{(17+53+28+2)} = .7 * 100 = \underline{\underline{70\%}}$
- **Prevalencia:** número de individuos que tienen la enfermedad en la población = **45**

1.- ¿Hubo un estándar de referencia (de oro) al cual se comparó la prueba de estudio?

No se menciona el estándar de oro aunque el diagnóstico se resuelve a través de la punción y la biopsia pleural para el cultivo y el estudio histopatológico, asegurando el diagnóstico en el 86% de los ensayos y que en combinación con el cultivo de líquido pleural y aspirado de esputo, proporciona la información del mycobacterium tuberculosis en el 90% de los casos.

2.- ¿Fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente?

No se realizó comparación entre el estándar y la prueba que se utilizó en el estudio.

3.- ¿Se describió adecuadamente la población estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron antes de ser incluidos en el estudio?

No dado que solo se menciona la edad promedio de los casos negativos de TB que fue de 61 y la edad promedio fue de 47 en los casos positivos.

4.- ¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no solo pacientes con enfermedad avanzada o clínicamente evidente?

No se refiere.

5.- ¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente?

No se menciona los pasos para realizar la prueba y por lo tanto así poderse reproducir.

6.- ¿Se expresan con claridad los valores de sensibilidad, especificidad y valores predictivos?

Si, de hecho los resultados se encuentran expresados en la tabla tetracoica vista e clase.

7.- ¿se definió la manera en la que se delimitó el nivel de normalidad?

No fue definido.

8.- ¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituto de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica?

Al contrario, este estudio trata de comprobar que esta prueba no es la adecuada para realizar el diagnóstico de TB pleural.

9.- ¿Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba?

No se hace referencia de los efectos adversos que puede ocasionar la prueba.

10.- ¿Se proporcionó información relacionada con el costo monetario de la prueba?

Solo dice que es poco costosa.