

1°- ¿Hubo un estándar de referencia al cual se comparó la prueba en estudio? El diagnóstico de ésta patología es un problema común, aunque ya vimos que se resuelve a través de la punción lumbar y la biopsia de la pleura para realizar el cultivo y el estudio histológico. Aunque solamente nos asegura el 86% de los ensayos.

2°- ¿Fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente? Fue independiente, porque solo se quería determinar si el test de ADA funcionada para establecer el diagnóstico.

3°- ¿Se describió adecuadamente a la población en estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron antes de ser incluidos en el estudio? Sí, pues ya que se seleccionaron a pacientes iguales o sea con los mismos criterios de inclusión, ya que se habían conseguido, se fueron separando a un grupo control para hacer el estándar de referencia.

4°- ¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad y no solo pacientes con enfermedad avanzada o clínicamente evidente? No, porque solo se tomaron tres parámetros, si estos se cumplían pasaban al siguiente filtro.

5°- ¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente? Realmente no, solo habla de las características de la prueba en sí, el uso que se le ha dado, y como se obtienen el diagnóstico, más sin embargo si se hablan de los parámetros que el paciente necesita para que sea positivo el diagnóstico de derrame pleural.

6°-¿Se expresaron con claridad los valores sensibilidad, especificidad y valores predictivos? Sí se expresan, de manera que podemos realizar satisfactoriamente la interpretación del estudio diagnóstico.

7° - ¿Se definió de manera en que se delimitó el nivel de “normalidad”? La verdad no, ya que no sabemos si se rechaza la hipótesis nula o si es aceptada.

8°- ¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o sustituta de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica? Como prueba sustituta de la utilizada más comúnmente, ya que la otra demora demasiado, por lo tanto se buscó la manera de encontrar la prueba rápida y con la misma certeza.

9°- ¿Se informa las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba? En este artículo no se informa sobre las complicaciones o efectos adversos potenciales de la prueba, por lo tanto hace que se remita el estudio.

10°- ¿Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba? Solo menciona que la prueba es barata, mas no dice costo exacto.

SENSIBILIDAD:  $2/2+53 = 2/55 = 0.03 \times 100 = 3.6\%$

ESPECIFICIDAD:  $28/17+28 = 28/45 = 0.62 \times 100 = 62.2\%$

VPP:  $2/2+17 = 2/19 = 0.105 \times 100 = 10.5\%$

VPN:  $28/53+28 = 28/81 = 0.345 \times 100 = 34.5\%$

PREVALENCIA: NO SE PUEDE RESOLVER POR FALTA DE DATOS