

Tipo de estudio	Ventajas	Limitaciones	Estudio al que pertenece y nivel de evidencia.	Sesgos
Ensayos clínicos	<ul style="list-style-type: none"> ■ Mayor control en el diseño. ■ Menos posibilidad de sesgos debido a la selección aleatoria de los grupos. ■ Repetibles y comparables con otras experiencias. ■ La investigación clínica debe tener valor (importancia social, científica o clínica), es decir, que sus resultados deben tener la probabilidad de promover mejoras en la salud, el bienestar o el conocimiento de la población 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Coste elevado. ■ Limitaciones de tipo ético y responsabilidad en la manipulación de la exposición. ■ Dificultades en la generalización debido a la selección y o a la propia rigidez de la intervención. ■ En este caso, la mala ciencia no es ética. Un estudio con sujetos humanos que ha sido mal diseñado 	Estudio experimental. (1)	<ul style="list-style-type: none"> ■ Sesgo de selección. ■ Sesgo de medición. ■ Sesgos de evaluación. ■ Sesgo de la interpretación.
Cohortes	<ul style="list-style-type: none"> ■ Estiman incidencia. ■ Mejor posibilidad de sesgos en la medición de la exposición. ■ Seleccionar una muestra de estudio sanos de población. ■ Medir variables de exposición en la muestra, si el factor de riesgo está ausente o presente. ■ Seguir a la cohorte. ■ Medir las variables de resultado, es decir, la presencia o ausencia de enfermedad. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Coste elevado. ■ No son útiles en enfermedades raras. ■ Requieren generalmente un tamaño muestral elevado. ■ El paso del tiempo puede introducir cambios en los métodos y criterios diagnósticos. 	Estudio observacional. Prospectivo o retrospectivo. (II - 2)	<ul style="list-style-type: none"> ■ Sesgo de selección. ■ Sesgo de información. ■ Sesgo de clasificación no diferencial.
Casos y controles.	<ul style="list-style-type: none"> ■ Relativamente menos costosos que los estudios de seguimiento. ■ Corta duración. ■ Aplicaciones para el estudio de enfermedades raras. ■ Permite el análisis de varios factores de riesgo para una determinada enfermedad. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ No estiman directamente la incidencia. ■ Facilidad de introducir sesgos de selección y/o información. ■ La secuencia temporal entre exposición y enfermedad no siempre es fácil de establecer. 	Estudio observacional. Retrospectivo.	<ul style="list-style-type: none"> ■ Sesgo de selección. ■ Sesgo de memoria. ■ Sesgo del entrevistador

<p>Casos y controles.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Son útiles para estudiar eventos raros o dichas enfermedades. ■ Permiten el estudio con tamaños muestrales relativamente pequeños. ■ Exigen poco tiempo en su ejecución. ■ Relativamente baratos comparados con los estudios de cohortes. Los de diseño de base poblacional suelen ser más caros. ■ Proporcionan estimadores de odds ratio. ■ Evalúan muchos factores de riesgo para una enfermedad o suceso. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Es ineficiente para el estudio de efectos de exposición raros. ■ No establece la secuencia de eventos de interés. ■ Posibles errores de selección de casos y controles. Este sesgo es menor en el diseño de base poblacional. ■ Posible sesgo de supervivencia. ■ Sólo pueden estudiar una variable de resultado (enfermedad). ■ No proporcionan estimadores de prevalencia, incidencia o riesgo atribuible. En el diseño de base poblacional, sí se puede estimar la incidencia. ■ Son inapropiados cuando el resultado de interés no se conoce al comienzo del estudio o cuando el resultado es una variable continua. ■ 	<p>(II – 2)</p>	
----------------------------------	--	---	-------------------	--