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**Tabla**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Tipo de estudio al que pertenecen | Medidas de asociación o criterios de validez | Formulas | Sesgos más comunes | Escala en el nivel de evidencia. |
| Pruebas diagnósticas con resultados cuantitativos y dicotómicos |  | Determinar si existe necesidad de una prueba nueva.Disponer de un patrón de referencia o estándar de oro para comparar los resultados de una prueba. Asegurar que tanto la prueba como el estándar de oro sean aplicables a todos los individuos de una forma estandarizada y cegada.Tener los límites de confianza del 95% estimando el tamaño de la muestra necesaria. | $P=\frac{\begin{array}{c}Casos antiguos +\\casos nuevos\end{array}}{total de poblacion}$  $S=\frac{a}{a+c}$$$E=\frac{d}{b+d}$$$$VPP=\frac{a}{a+b}$$$$VPN=\frac{d}{c+d}$$$$probabilidad $$$$preprueva= \frac{VP+N}{a+b+c+d}$$ | Sesgo de confirmación diagnóstica Sesgo de interpretación de pruebas Sesgo debido a resultados no interpretablesAusencia de estándar de oro | II-A |
| Estudio de cohorte | Estudios Analíticos: ObservacionalesLongitudinalesprospectivos | Los individuos son clasificados de acuerdo con las características que pueden guardar relación con el resultado.Cada sujeto se sigue en tiempo y se les realizan al menos dos mediciones durante el lapso que dura el estudio. | $$Ie=a/a+b$$$$Io=c/c+d$$$$RR=\frac{a (c+d)}{c (a+b)}$$ | Sesgos de selecciónSesgos de informaciónSesgos de confusiónMala-clasificación o sesgos de clasificaciónno diferencial | II-B |
| Estudio de Casos y controles | Estudios analíticas observacionales longitudinales retrospectivos  | No es necesario incluir todos los casos. Solo se requiere exista la prevalencia, incidencia, vivos al momento de la entrevista, se acorta el tiempo permitiendo tener más homogeneidad de criterios  | $$RM=\frac{a/d}{b/d}$$$$R=\frac{a (c+d)}{c (a+b)}$$$$RA=Ie-Io$$$$FA=\frac{Ie-Io}{Ie}$$ | Sesgos de selecciónSesgo de mediciónSesgos de sobrevivencia Sesgo de migración Sesgo de información  | II-B |

**Sesgos más comunes**

* Sesgo de selección: cuando los grupos de pacientes que se están comparando son diferentes en algún aspecto distinto del factor que se está estudiando y que puede influenciar el resultado.
* Sesgo de información: cuando la información que se obtiene de los grupos que se están estudiando no es comparable. Puede deberse a que el investigador o que los pacientes de los grupos que se están comparando interpretan o reportan la información de manera diferente.
* Mala-clasificación o sesgos de clasificación no diferencial: debidos a la clasificación errónea (mala-clasificación) de los participantes respecto a la existencia o a la cuantificación de la exposición estudiada o a la ocurrencia de la enfermedad o condición de interés.
* Sesgos de medición

**Escala en el nivel de evidencia.**

**Jerarquía de los estudios por el tipo de diseño (USPSTF)**

I Al menos un ensayo clínico controlado y aleatorizado diseñado de forma apropiada.

II-1 Ensayos clínicos controlados bien diseñados, pero no aleatorizados.

II-2 Estudios de cohortes o de casos y controles bien diseñados, preferentemente multicéntricos.

II-3 Múltiples series comparadas en el tiempo, con o sin intervención, y resultados sorprendentes en experiencias no controladas.

III Opiniones basadas en experiencias clínicas, estudios descriptivos, observaciones clínicas o informes de comités de expertos.

**Significado de los grados de recomendación (USPSTF)**

A Extremadamente recomendable (buena evidencia de que la medida es eficaz y los beneficios superan ampliamente

a los perjuicios).

B Recomendable (al menos moderada evidencia de que la medida es eficaz y los beneficios superan a los perjuicios).

C Ni recomendable ni desaconsejable (al menos moderada evidencia de que la medida es eficaz, pero los beneficios son muy similares a los perjuicios y no puede justificarse una recomendación general).

D Desaconsejable (al menos moderada evidencia de que la medida es ineficaz o de que los perjuicios superan a los beneficios).

I Evidencia insuficiente, de mala calidad o contradictoria, y el balance entre beneficios y perjuicios no puede ser determinado