

Estudio	Tipo de estudio	Medidas de asociación o criterios de validez	Formulas	Sesgos	Escala en el nivel de evidencia
<b>Pruebas diagnósticas con resultados cuantitativos y dicotómicos</b>	Descriptivo Observacional Prospectivo Trasversal	Establecer un nivel de corte Razones de verosimilitud Criterios de validez : Reproducibilidad Beneficio Inocuidad Espectro de la enfermedad La Normalidad Se comparo con el standard de oro? Fue la comparación ceguada o Independiente? De describió adecuadamente la población y el tamizaje? Se incluyeron diferentes grado de severidad de la enfermedad? Se describio la manera en que se relaizo la prueba	Tabla 2x2  Sensibilidad : $a/a+c$ Especificidad: $d/b+d$ VP + = $a/a+b$ VP- = $d/c+d$ RPP= Sensib./1-especi RPN=1-Sensib/especi Exactitud Prevalencia Probabilidad Pre pba Probabilidad Pos Pba	Errores por AZAR: Variabilidad del observador Cambios biológicos  Puede depender de la etapa de la enfermedad  Perdida de valor útil al convertir a datos cualitativos  Por resultados no interpretables	I:Previamente desarrolladas en pacientes consecutivos + aplicación de Gold Estándar  II:Desarrollo de criterios diagnosticos en pacientes consecutivos  III: Aplicación en pacientes no consecutivos no aplicación del Gold estándar

		<p>claramente?          Se expresaron,          sensibilidad,          especificidad y VP?          Se definio la          normalidad?          Se mencionan efectos          secundarios?          Se propone como una          prueba adicional o un          sustituto?          Costo?</p>			
<b>Estudio de Cohorte</b>	<p>Observacional          longitudinal          Prospectivo          Retrospectivo</p>	<p>Durante DISEÑO del estudio:          Restricción          Pareamiento          Durante el ANALISIS del estudio:          Estratificación          Análisis multivariado          Se definio la cohorte?          Se evaluo correctamente la exposición?          Fue la medición similar en exp y no exp?          Seguimiento completo?          Que tan comparables son los grupos?</p>	<p><math>C_{ie} = a/(a+b)</math>  <math>C_{io} = C/(c+d)</math>  <math>RR = C_{ie}/C_{io} = a/(a+b) / c/(c+d)</math>          Tasa de Incidencia:  <math>a/(a+b+c+d) \times 100</math>          Tasa de Incidencia:  <math>a/(a+b+c+d) \times 100</math></p>	<p>Sesgo de sensibilidad          Sesgo de sobrevivencia          Sesgo de migración          Sesgo de información</p>	<p>IIb: Revisión sistemática con seguimiento inferior del 80% de la muestra            IV: Estudios de cohortes y CC con deficiencia en la definición de las características comparativas o en la medición objetiva en el grupo control y el expuesto.</p>

<b>Estudio de Casos y Controles</b>	Observacional Longitudinal Retrospectivo	Muestra proveniente de la misma población. Apareamiento (matching) Restricción Estratificación Análisis multivariado Se definieron adecuadamente los casos? Fueron casos incidentes o prevalentes? Los controles seleccionados de la misma población? Due la medición del facto de exposición similar? Que tan comparables son casos y controles? Adecuados métodos para controlar sesgos?	Razon de Momios (Odds Ratios) = $RM: (a/c)/(b/d) = ad / cd$ productos cruzado= $RA= Cle-Cio = a/(a+b) - c/(c+d)$ $RA\% = RA/Cle \times 100$ TI: Tasa de Incidencia $Total = ((a+c)/total) \times 100$	Sesgo de selección Sesgos de información	IIb: Revisión sistemática con seguimiento inferior del 80% de la muestra IIIa: Revisión sistemática y con homogeneidad En características de los grupos en estudio de casos y controles
-------------------------------------	--	--	---	---	---