1.- ¿se definió claramente la pregunta?

**Si esta fue definida con claridad.**

2.- ¿se especificó la condición que se estudia?

**Si se especificó que se trataba de enfermedad de Parkinson temprana.**

3.- ¿se especifica la edad de la población y escenario en la cual se realiza?

**Pues se menciona la edad máxima que manejaban los artículos que se analizaron**

4.- ¿se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

**Si se mencionan las bases de datos donde se buscó.**

5.- ¿se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

**Si se especifican los criterios de elegibilidad para los artículos que serían analizados**

6.- ¿fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos?

**Me parece que sí, menciona que deben ser específicos para la relación entre tabaquismo y Parkinson.**

7.- ¿se evaluó la validez de los artículos incluidos?

**No mencionan si los artículos contaban con validez interna y externa.**

8.- ¿fueron los estudios hechos al azar?

**No se menciona como fueron realizados los estudios.**

9.- ¿se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

**No, no se hace mención de la calidad o defectos de los estudios incluidos.**

10.- ¿son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

**No se explica cómo se realizó la búsqueda, solo menciona las bases de datos que se usaron.**

11.- ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

**1975 a 2003**

12.- ¿se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

**Pues no se analizó ningún metaanalisis, pero no hubo restricción de idioma.**

13.- ¿fue el tamaño de la población suficiente?

**No se menciona la población con la que contaban los estudios**

14.- ¿fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?

**De manera general no se puede evaluar eso porque no se dan detalles de los artículos consultados.**

15.- ¿fueron los tratamientos o exposiciones similares?

**No se menciona.**

16.- ¿se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

**No, no se mencionan las características de los estudios.**

17.- ¿se tiene información de artículos no publicados?

**No se menciona**

18.- ¿se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

**No se menciona si hubo cuidado en los sesgos que presentaran los artículos revisados.**

19.- ¿fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

**Tampoco se menciona explícitamente.**

20.- ¿fueron los encargados de la extracción cegadas a las fuentes y a los autores?

**No o al menos no lo menciona.**

21.- ¿fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

**No me lo parece, aunque talvez sirvan para tener una metodología para evaluar otros factores de riesgo de Parkinson.**

22.- ¿pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

**No, dudo que sea benéfico incitar el tabaquismo para disminuir la incidencia de Parkinson.**

23.- ¿Cuáles son los beneficios daños y costos?

**Pues el tabaco aunque sea un factor protector contra Parkinson, representa un decremento mayor en la salud, por lo que dudo tenga ventajas sobre otras aproximaciones.**

24.- ¿se realizó una prueba de homogeneidad?

**Si se realizó la prueba de chi al cuadrado.**

25.- ¿se utilizó el análisis de efectos al azar?

**Sí.**

26.- ¿se proporcionan los intervalos de confianza del estimado global?

**Si se mencionan.**

27.- ¿se determinaron los factores que más influenciaron en el resultado?

**Pues no particularmente, se hace mención de la edad y otros factores.**

28.- ¿se hizo metaregresion?

**No.**