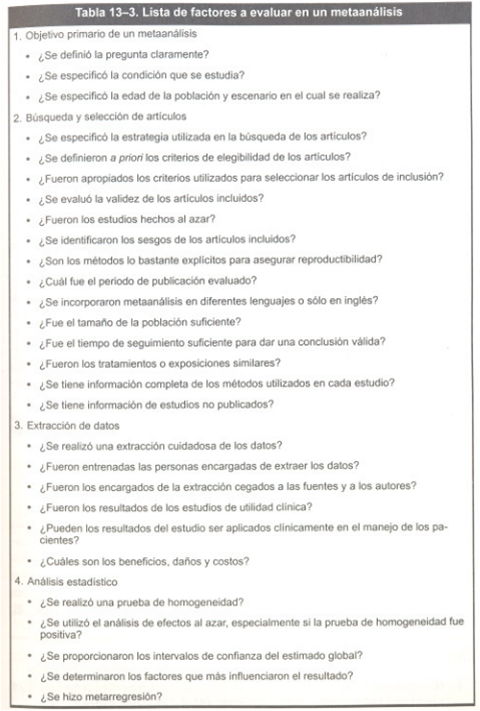
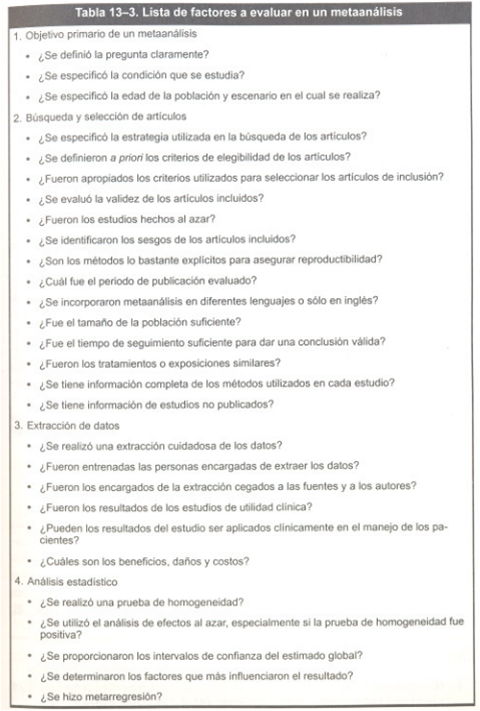
**METAANALISIS**

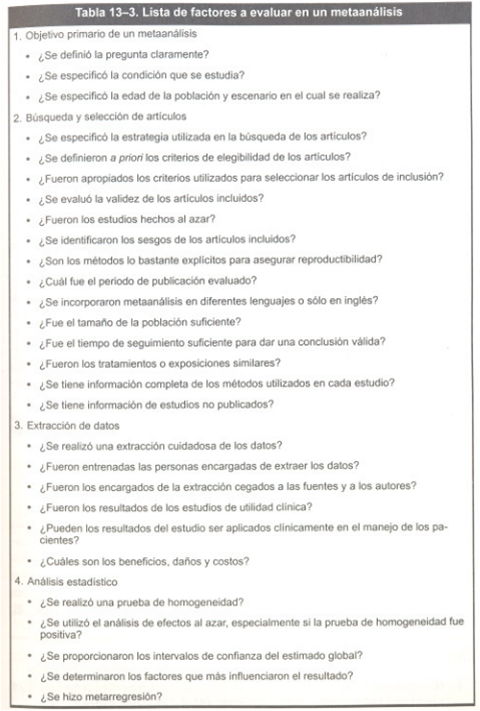
ARTICULO: *“Enfermedad de Parkinson Temprana y Tabaco: Metaanálisis”*



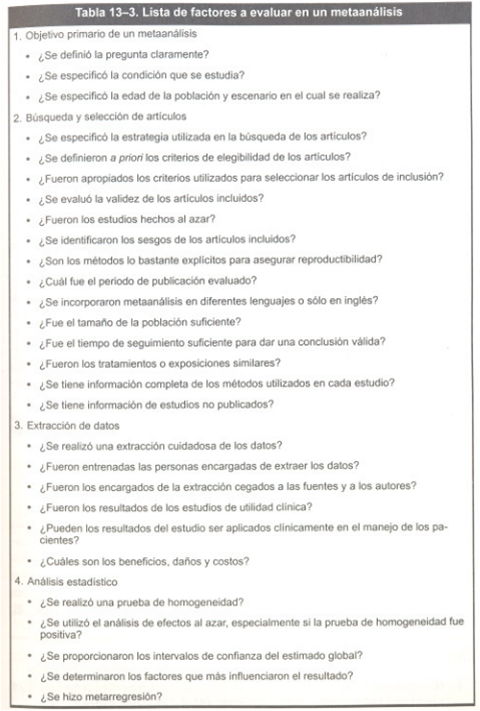
1. **OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANALISIS**
2. Sí, pues “Se dedicó a examinar la asociación entre la Enfermedad de Parkinson Temprana y el Tabaquismo”.
3. Sí, especifica en el primer párrafo lo que es la Enfermedad de Parkinson Temprana, su epidemiología y factores de riesgo que han sido estudiados.
4. Sí, especificó que de los cinco estudios localizados, dos daban cuenta del riesgo en pacientes menores de 50 años, dos en menores de 45, y uno en menores de 40, pero no especifica el escenario donde se realiza.



1. **BUSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS**
2. Sí, hablan de que hicieron una búsqueda informatizada a través de la base de datos MEDLINE con las palabras clave “enfermedad de Parkinson temprana” y “tabaco”. Y que MEDLINE sólo cubre 4.500 revistas, menos del 20% de las publicaciones y que se observa una tendencia clara hacia las revistas anglosajonas, un 55% del total. Dados estos inconvenientes sesgos que aportaba MEDLINE a la información, su búsqueda informatizada se extendió para incluir PsycLIT, NISC México BiblioLine, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data base. Se completó la búsqueda informatizada con una búsqueda manual en Excerpta Medica y Embase. Para finalizar, revisaron las referencias bibliográficas de los estudios y las revisiones publicadas al respecto.
3. Sí fueron definidos a priori los criterios de elegilibilidad, dividiéndose en “Criterios de inclusión y exclusión”
4. Sí fueron apropiados, habla de todos los factores importantes que se usan para hacer Criterios de Selección, como son el especificar el año que se consideraron, el idioma, las restricciones que podían tener, etc.
5. No, el metaanálisis no habla de la validez de los que fueron incluidos, solo específica donde fueron encontrados.
6. No porque se hizo un análisis de efectos fijos.
7. No, no identifica los sesgos de los artículos incluidos.
8. Sí, si tienen métodos explícitos, porque cuando la estimación de riesgo y su IC 95% no estaban disponibles en el artículo, se calcularon valores no ajustados de los datos publicados en el artículo mediante el programa EPITABLE, y también tomando en cuenta que es una regla general para poder incluirlos en un metaanálisis el que tengan métodos explícitos.
9. Pues no hubo restricciones en cuanto a los años, solo habla que se busco información hasta Enero del 2003.
10. No se aplicó ninguna restricción en cuanto al Idioma.
11. No habla de exactamente cuantos pacientes eran en los artículos estudiados.
12. Pues al solo especificar que no había restricción en cuanto a los años en los estudios que se usaron, pienso que sí se llego a una conclusión valida, también porque no se encontró mucha información en sí sobre el tema que se trataba.
13. Sí, al usar el odds ratio y el riesgo relativo se llego al resultado que si eran similares y de “efectos fijos”.
14. No, no habla específicamente de los métodos utilizados en cada estudio.
15. No, no hay información de estudios no publicados.



1. **EXTRACCION DE DATOS**
2. El metaanálisis no habla de la forma en como se extrajeron los datos.
3. No habla de las personas que se encargaron de extraer los datos.
4. No hubo un cegamiento ni de las fuentes ni de los autores.
5. No, no fueron de utilidad clínica pues solo hablaba del factor de riesgo y la enfermedad.
6. No, puesto que clínicamente no cambia la Enfermedad teniendo o no teniendo el factor de riesgo que fue estudiado en este metaanálisis.
7. El metaanálisis habla solo como beneficio el factor protector que es el tabaco, pero no habla de daño o costo alguno.



1. **ANALISIS ESTADISTICO**
2. Sí, se realizó la prueba de homogeneidad que fue de 3,25, con un valor de *p* = 0,52, lo que sugirió la innecesaria utilización del modelo de efectos aleatorios.
3. No, pues el metaanálisis correspondía a un Análisis de “Efectos Fijos” pues la prueba no fue significativa, como lo explica en el párrafo de “Metodos para Combinar los resultados”.
4. Sí, se proporcionó la estimación global del modelo de efectos aleatorios que fue de 0,55, y con in IC 95% del 0,37-0,81.
5. No, no se habla los factores que influyeron en el resultado.
6. Sí puesto que se habló desde la restricción del año, si tuvo algo que ver, la poca información acerca de lo que se estudiaba, sobre el tipo de artículos que se encontró y los que no, los resultados de IC y sus efectos combinados lo que hace que se explique que si se busco un control sobre todos los factores de confusión posibles que se podían encontrar entre las variables realizadas.