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**Objetivo primario de un meta análisis**

Este meta análisis tiene como objetivo primario examinar la asociación entre la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.

**¿Se definió la pregunta claramente?**

Si se definió claramente si existe asociación o no entre ambos

**¿Se especifico la condición que se estudia?**

Si se especifico la condición y los limitantes de la misma

**¿Se especifico la edad de la población y escenario de los artículos?**

Si se especifico menciona en la discusión los rangos de edades de los estudios

**¿Se especifico la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**

Si se especifico al comenzar los materiales y métodos los de búsqueda e información y los años de búsqueda de publicación

**¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?**

Si en parte se definieron entre los criterios de inclusión con un riesgo relativo u odds ratio con intervalo de confianza de 95%

**¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**

Los criterios iniciales son buenos sin embargo no tienen restricciones en el idioma de los estudios que termina sin importar pero lo que si pesa en los resultados es que no tienen restricciones en los años considerados

**¿Se evaluó la valides de los artículos incluidos?**

No se evaluó la valides de los estudios integrados

**¿Fueron los estudios hechos al azar?**

No porque tenían un intervalo de confianza más allá del 95%

**¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

No se identificaron sin embargo calcularon los valores con un programa de paquete estadístico

**¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar la reproducibilidad?**

Si son reproducibles a mí entender

**¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

De 1975 al 2003

**¿Se incorporaron meta análisis en diferentes lenguajes o solo en ingles?**

El meta análisis no presento restricciones de idioma

**¿Fue el tamaño de la población suficiente?**

No se menciona el tamaño de la población

**¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?**

El tiempo de realización del meta análisis es muy valido sin embargo como los estudios incluidos no tenían restricciones de años pudo modificar considerablemente los resultados

**¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

No se menciona ningún tratamiento

**¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

No se mencionan los métodos individuales de los estudios

**¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No se tiene dicha información

**¿Se realizo una extracción cuidadosa de los datos?**

Se realizo la extracción con métodos muy generales, sistematizados y nuevos pero la generalidad podría llevar a situaciones no deseadas

**¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?**

No se menciona dicho dato

**¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y los autores?**

No tenemos dicha información

**¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

La conclusión del meta análisis nos dice que no existe diferencia importante entre uno y otro

**¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados cínicamente en el manejo de los pacientes?**

No ya que los resultados no fueron significativos

**¿Se realizo una prueba de homogeneidad?**

Si se realizo esta prueba

**¿Se utilizo el análisis de efectos al azar, específicamente si la prueba de homogeneidad fue positiva?**

La prueba realizada obtuvo una potencia estadística baja

**¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**

Si se proporcionan

**¿Se determinaron los factores que mas influenciaron el resultado?**

No fueron determinados