1.- ¿se definió claramente la pregunta?

Si esta fue definida con claridad.

2.- ¿se especificó la condición que se estudia?

Si se especificó que se trataba de enfermedad de Parkinson temprana.

3.- ¿se especifica la edad de la población y escenario en la cual se realiza?

Pues se menciona la edad máxima que manejaban los artículos que se analizaron

4.- ¿se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si se mencionan las bases de datos donde se buscó.

5.- ¿se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si se especifican los criterios de elegibilidad para los artículos que serían analizados

6.- ¿fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos?

Me parece que sí, menciona que deben ser específicos para la relación entre tabaquismo y Parkinson.

7.- ¿se evaluó la validez de los artículos incluidos?

No mencionan si los artículos contaban con validez interna y externa.

8.- ¿fueron los estudios hechos al azar?

No se menciona como fueron realizados los estudios.

9.- ¿se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No, no se hace mención de la calidad o defectos de los estudios incluidos.

10.- ¿son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No se explica cómo se realizó la búsqueda, solo menciona las bases de datos que se usaron.

11.- ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

1975 a 2003

12.- ¿se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

Pues no se analizó ningún metaanalisis, pero no hubo restricción de idioma.

13.- ¿fue el tamaño de la población suficiente?

No se menciona la población con la que contaban los estudios

14.- ¿fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?

De manera general no se puede evaluar eso porque no se dan detalles de los artículos consultados.

15.- ¿fueron los tratamientos o exposiciones similares?

No se menciona.

16.- ¿se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No, no se mencionan las características de los estudios.

17.- ¿se tiene información de artículos no publicados?

No se menciona

18.- ¿se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

No se menciona si hubo cuidado en los sesgos que presentaran los artículos revisados.

19.- ¿fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

Tampoco se menciona explícitamente.

20.- ¿fueron los encargados de la extracción cegadas a las fuentes y a los autores?

No o al menos no lo menciona.

21.- ¿fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

No me lo parece, aunque talvez sirvan para tener una metodología para evaluar otros factores de riesgo de Parkinson.

22.- ¿pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

No, dudo que sea benéfico incitar el tabaquismo para disminuir la incidencia de Parkinson.

23.- ¿Cuáles son los beneficios daños y costos?

Pues el tabaco aunque sea un factor protector contra Parkinson, representa un decremento mayor en la salud, por lo que dudo tenga ventajas sobre otras aproximaciones.

24.- ¿se realizó una prueba de homogeneidad?

Si se realizó la prueba de chi al cuadrado.

25.- ¿se utilizó el análisis de efectos al azar?

Sí.

26.- ¿se proporcionan los intervalos de confianza del estimado global?

Si se mencionan.

27.- ¿se determinaron los factores que más influenciaron en el resultado?

Pues no particularmente, se hace mención de la edad y otros factores.

28.- ¿se hizo metaregresion?

No.