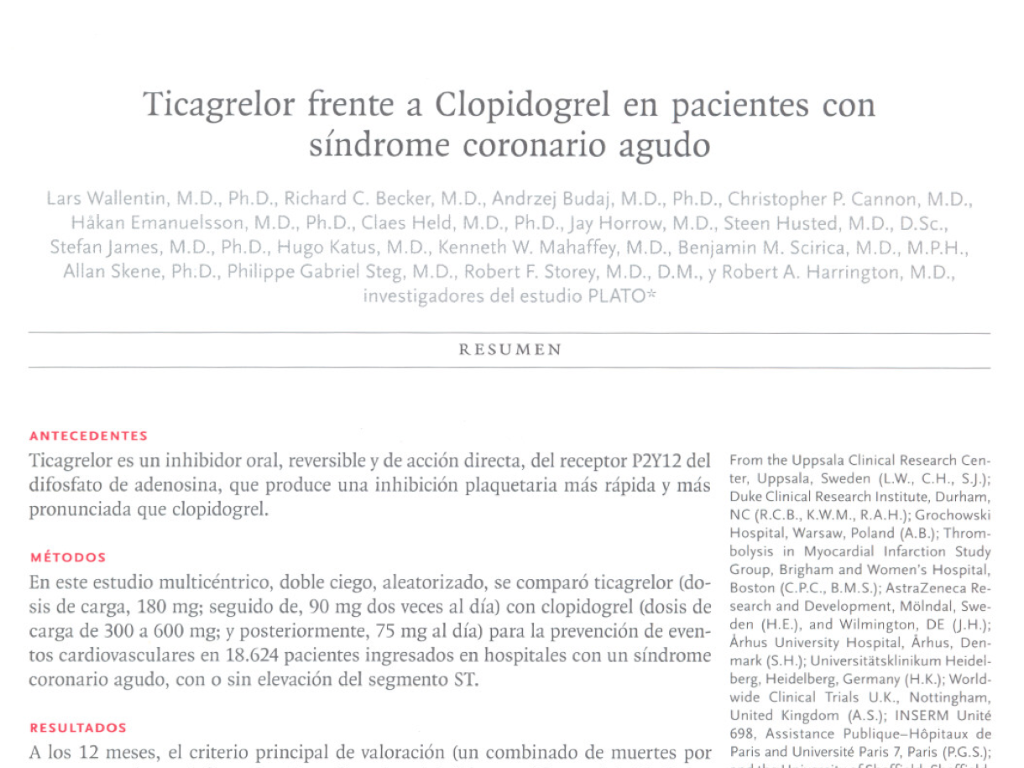
http://www.lamar.edu.mx/campushidalgo/sites/lamar.edu.mx.campushidalgo/files/LogoLISTOCampusHidalgo_2.png



*Actividad 1* Parcial 2

Ensayos Clínicos Controlados

**Hospital Civil Dr. Juan I. Menchaca**

**Macias Beaven Guillermo Arnulfo**

**LME 3615**

*Reducción de Riesgo Relativo (RRR) = IE – IO / IE*

*Reducción de Riesgo Absoluto (RRA) = IE – IO*

*Número Necesario a Tratar = I / RRA*

RRR = 19.38%

RRA = 1.9%

NNT = 52

Puntos a evaluar en un ensayo clínico controlado

1. **¿Fue el objetivo del estudio definido con claridad?**

Si, se quiso determinar si ticagrelor era superior a clopidogrel en la prevención de eventos vasculares y muertes.

1. **¿Qué porcentaje de la población elegible rehusó participar en el estudio?**

No se menciona

1. **¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio?**

No

1. **¿Cuál es la probabilidad de que esto haya producido un sesgo en los resultados?**

No

1. **¿Fueron los tratamientos definidos con claridad?**

Si

1. **¿Se utilizaron controles?**

Si, Ticagrelor vs. Copidogrel

1. **¿Fueron las características de los pacientes en el grupo control y en el grupo experimental similares, denotando que la asignación aleatoria de los tratamientos fue** **adecuada?**

Si, los datos proporcionados en la Tabla 1, muestra una población prácticamente homogénea entre los dos grupos.

1. **¿Se utilizó cegamiento?**

Si, fue un estudio doble ciego.

1. **¿Fueron los resultados definidos y medidos correctamente?**

Si, el criterio principal de valoración, disminución de la mortalidad por causas vasculares, infarto de miocardio o ictus. Los criterios secundarios de valoración fue muerte por cualquier otra causa (Hemorragia, trombosis etc).

1. **¿Se evaluó si los participantes tomaron el tratamiento como se les indicó?**

No, porque se llevó revisiones “aisladas” al 1, 2, 6, 9 y 12 meses posteriores al evento de inclusión.

1. **¿Fue el análisis hecho con intención a tratar?**

Si

1. **¿Fue el seguimiento de los pacientes completo?**

No, menciona que hubo pacientes que abandonaron el estudio en la visita de los 6 o los 9 meses.

1. **¿Se excluyeron del análisis, pacientes después de ser aleatorizados?**

No

1. **¿Fueron las características de dichos pacientes diferentes a las de los que fueron incluidos en el análisis?**

No

1. **¿Cuál es la validez externa o aplicabilidad de los resultados a otros grupos de pacientes?**

En lo personal, muy poca, dentro de los criterios de inclusión estaban una serie de estudios y características muy específicas, en algunos aspectos alcanzando una valor de p < 0.001