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**Clopidogrel**

**1014**

**Ticagrelor**

**864**

**8469**

**D**

**B**

****

**C**

**8277**

**Muerte por causas vasculares**

RR=IE / IO=

(a/ a + b) / (c / c + d) =

(864 /1878) / (8469 / 16746) = 0.46/0.50 = **0.92**

RRA= IE – IO= 0.46 – 0.50= **- 0.04**

NNT= 1/-0.04=  **0.96**

**Clopidogrel**

**Ticagrelor**

**B**

**A**

**1065**

**901**

**Muerte por cualquier causa, IM, ictus**

**D**

**C**

**8432**

**8226**

RR=IE / IO= (a/ a + b) / (c / c + d) = (901 /1966) / (8432 / 16658) = 0.45/0.50 = **0.9**

RRA= IE – IO= 0.45 – 0.50= **- 0.05**

NNT= 1/-0.05=  **0.95**

¿Fue el objeto de estudio definido con claridad?

Si, ya que se pretendía demostrar si Tricagrelor tenía una eficacia superior a clopidogrel en pacientes con síndrome coronario agudo.

¿Qué porcentaje de la población elegible rehusó participar en el estudio?

El artículo no menciona que los pacientes se hayan rehusado a participar en el estudio

¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio?

No fueron diferentes, ya que todos los pacientes cumplían con características similares entre sí como edad ,raza, sexo, peso, imc, factores de riesgo cardiovascular, historial médico, etc.

¿Cuál es la probabilidad de que esto haya producido un sesgo en los resultados?

Esto hacia que el riesgo de que se produjera sesgos fuera menor por ser pacientes con características similares y además que se usaron criterios para que los sesgos disminuyeran, como la aleatorización y los sesgos.

¿Fueron los tratamientos definidos con claridad?

Si, ya que especificaron para que eran y como habían beneficiado a los pacientes.

¿Se utilizaron controles (históricos, concurrentes)?

El artículo no menciona que se utilizaran controles

¿Fueron las características de los pacientes en el grupo control y en el grupo experimental similares, denotando que la asignación aleatoria de los tratamientos fue adecuada?

Si fueron similares, ya que todas las características descritas tenían porcentajes similares en ambos grupos.

¿Se utilizó cegamiento (ciego, doble ciego, triple ciego) o no (abierto)?

Si, fue un estudio doble ciego

¿Fueron los resultados definidos y medidos correctamente?

Si, ya que aclara como fue la disminución de muertes por causas vasculares, cerebrovasculares o cualquier muerte sin causa conocida.

¿Se evaluó si los participantes tomaron el tratamiento como se les indicó (por ejemplo, mediantes conteo de pastilla)?

El artículo no menciona si los participantes tomaron el tratamiento como se les indico.

¿Fue el análisis hecho con intención de tratar?

Si, el análisis fue hecho con intención de tratar.

¿Fue el seguimiento de los pacientes completo?

Sí, porque se evaluaban a los pacientes con un seguimiento de 3, 6, 9 y 12 meses después.

¿Se excluyeron del análisis pacientes después de ser aleatorizados?

No, solo los pacientes ya seleccionados solo dejaban el estudio después de la 6 o 9 semana.

¿Fueron las características de dichos pacientes diferentes a las de los que fueron incluidos en el análisis?

No fueron diferentes, ya que todos los pacientes cumplían con características similares entre sí como edad ,raza, sexo, peso, imc, factores de riesgo cardiovascular, historial médico, etc.