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Actividad 1/ Parcial 2

Frecuentemente observamos que existen diferentes opciones terapéuticas conocidas para las enfermedades, muchos de ellos incluso aun en estudio, por lo que el clínico se debe preguntar como seleccionar la de mejor beneficio, menos efectos secundarios, mejor costo y todo esto de acuerdo a la evidencia científica mas reciente, esto se complica mas aun cuando hay controversia entre los diversos estudios publicados, para ello se requiere saber interpretar los Ensayos Clínicos y Metanalisis.

Por otro lado también es importante identificar aquellas patologías que ofrecen beneficio en su diagnostico en la etapa subclinica para ello se cuenta con los estudios de Tamizaje.

**Análisis de Articulo**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ticagrelor | Copidogrel | Total |
| Muertes por causas vasculares  (+) | **A 1290** | **B 1456** | **2746** |
| Muerte por causas vasculares  (-) | **C 8043** | **D 7835** | **15878** |
| Total | **9333** | **9241** | **18624** |

* **Incidencia acumulada de expuestos CIE a/a+b**

1290/(1290+1456)= 1290/ 2746= 0.46 0.46

* **Incidencia acumulada de los No expuestos CIO c/c+d**

8043/(8043+7835)= 8043/15878= 0.50 0.50

* **Riesgo Relativo CIE /CIO = (a/a+b)/(c/c+d)**

(1290/1290+1456) / (8043/8043+7835)=

(1290/2746) / (8043/15878)= (0.46) / (0.50) = 0.92 0.92

* **Riesgo Atribuible RA = IE- IO**

0.46 - 0.50 = -0.04 -0.04

* **% Riesgo Atribuible RA/ IE (100)**

(-.04/.46) = -0.08

(-.08) 100 = -8.6 -8.6%

**Preguntas**

* ¿Fue el objetivo del estudio definido con claridad?

Si se definió con claridad el objetivo, pues desde el inicio refirieron cual era la intensión del estudio.

* ¿Qué porcentaje de población elegible rehusó participar en el estudio?

Al parecer los pacientes que se rehusaron a participar en el estudio fue de aproximadamente el 8%.

* ¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio? Si, estos tenían comorbilidades que podían alterar el estudio.
* ¿Cuál es la probabilidad de que esto haya presentado un sesgo en los resultados?

Si se hubieran incluido estos pacientes en el estudio, lo más probable es que se hubiera sesgado, por la falta de seguimiento de los pacientes.

* ¿Fueros los tratamientos dirigidos con claridad?

Si. Desde el principio se especificaron cómo y con que iban a ser los tratamientos del estudio.

* ¿Se utilizaron controles?

Creo que si se utilizaron controles mas no estoy muy seguro de cuales fueron.

* ¿Se utilizó cegamiento o no?

Si, ya que los pacientes y el investigador que les administraba los fármacos no sabían que medicamento era el que estaban ingiriendo.

* ¿Fueron los resultados medidos y definidos correctamente?

Si, todos los resultados fueron medidos y definidos correctamente.

* ¿Fue el análisis hecho con intención a tratar?

Hasta donde lo entendí si fue hecho de esa manera porque el objetivo estuvo bien definido desde el principio.

* ¿Fue el seguimiento de los pacientes completo?

Si, todos los pacientes del estudio se les dio seguimiento hasta que presentaron los cambios favorables o desfavorables del fármaco.

* ¿Se excluyeron del análisis pacientes después de ser aleatorizados?

No, todos los pacientes que se excluyeron fue antes de que se repartieran aleatorizadamente.
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