Las instrucciones están mal, no hay una tabla 2.1, en cambio, trabaje con la tabla 10.1 del capítulo de 10 de acervos y en cuanto a la tabla dicotómica no se puede realizar aunque se tiene el número de pacientes total y de cada grupo no se tiene que se evalúa exactamente. Además que las formulas que hibamos a impartir no están especificadas haci que me base al tipo del artículo

Mortalidad por causas vasculares No mortalidad Total

Ticagrelor 1290 8043 9333

Clopidrogel 1456 7835 9291

2746 15878 18624

ICE 13.82%

IC0 15.67%

RR 0.882001918

RA -1.85%

RA% -13.37843825

¿Fue el objetivo de estudio definido con claridad? Si ya que se basó el estudio del uso de los diferentes tipos de medicamentos el ticagrelor sobre el clopidogrel como tratamiento antiagregario sobre diferentes pacientes,

¿Qué porcentaje de la población elegible rehusó participar en el estudio? No se comenta en ninguna parte del artículo.

¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio?

En ninguna parte hay una comparación entre los 2 grupos de los medicamentos

¿Cuál es la probabilidad de que esto haya producido un sesgo en los resultados? Las características que tenían eran muy similares, además el estudio fue aleatorizado y doble ciego por lo que se disminuyen los sesgos.

¿Fueron los tratamientos definidos con claridad? Si artículo especifica cada uno de los tratamientos e intervenciones de cada grupo.

¿Se utilizaron controles? Si el estudio fue paralelo y el grupo de control recibió clopidogrel para compararlo con el ticagrelor

¿Fueron las características de los pacientes en el grupo control y en el grupo experimental similares, denotando que la asignación aleatoria de los tratamientos fue adecuada? Pues a comparación que la tabla que encontré no hay una manera cuerda de especificar las características de los pacientes en el tipo de estudio.

¿Se utilizó cegamiento o fue abierto? De acuerdo al artículo se realizó doble ciego.

¿Fueron los resultados definidos y medidos correctamente? Si se definió particularmente las definiciones de criterios de valoración y se utilizó la razón de riesgo para asociar los resultados.

¿Se evaluó si los pacientes tomaron el tratamiento como se les indico? No, solo mencionan a los pacientes que abandonaron el estudio y las razones por la que lo hicieron.

¿Fue el análisis hecho con la intención de tratar? Si fue una comparación entre el uso de ticagrelor sobre el clopidogrel y el uso o el efecto en mejoría como antiagregante

¿Fue el seguimiento de los pacientes completo? 5 visita durante un año, pues el tipo de estudio fue algo rápido.

Se excluyeron pacientes del análisis después de ser aleatorizado? Solo menciona los criterios de inclusión y exclusión.

¿Fueron las características de dichos pacientes diferentes a las de los que fueron incluidos en el análisis? Desconozco, el tipo de participación de los diferentes pacientes

¿Cuál es la validad externa o aplicabilidad de los resultados a otros grupos de pacientes? El articulo tiene una buena validez externa pues es un estudio multicentrico, con una muestra grande, la única situación pudiera ser la raza pues predominantemente evalúa a personas caucásicas.