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Mortalidad por causas vasculares

Ticogrelor= 9.8%

Clopidogrel= 11.7%

RRR= Pc-Pt / Pc = 1.17-.098 / 1.17= 1.072/1.17= .91= 91%

RRA= Pc-Pt= 1.17-.098= 1.072

NNT=1 / RRA= 1 / 1.072= .93

Mortalidad por no vasculares

Ticogrelor= .5%

Clopidogrel= .8%

RRR= Pc-Pt / Pc = .008-.005 / .008= .003 / .008= .375= 37.5%

RRA= Pc-Pt= .008- .005 = .003

NNT= 1 / RRA= 1/.003= 333.3

**1.- ¿Fue definido con claridad el objetivo del estudio?**

Si, porque se plantea determinar si ticagrelor era superior a clopidogrel en la prevención de eventos vasculares y muertes en una amplia población de pacientes que presentaran síndrome coronario agudo.

**2.- ¿Qué porcentaje de la población elegible, reusó participar en el estudio?**

Algunos abandonaron el estudio entre los 6 y 9 meses de haber comenzado el ensayo. Fueron 18 624 pacientes seleccionados, del grupo ticagrelor en total fueron 9235 pacientes de los cuales 2186 abandonaron el tratamiento, 690 por efecto adverso del tratamiento, 946 porque el paciente no deseaba seguir y 550 por otra causa. Del grupo clopidrogel con un total de 9186 pacientes, abandonaron el tratamiento 1999 pacientes, 556 por efecto adverso al tratamiento, 859 no deseaba seguir el tratamiento y 584 por otras causas.

**3.- ¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio?**

Todos tienen las mismas características y criterios de inclucion en el estudio. Esto abarca ambos grupos.

**4.- ¿Cuál es la probabilidad de que esto haya producido un sesgo en los resultados?**

Con los antecedentes del estudio, los comités analizadores de el estudio y que avalan la prueba y también los criterios de inclucion y el doble ciego del mismo dejan muy poco margen de sesgamiento,

**5.- ¿Fueron definidos con claridad los tratamientos?**

Si. Se definió exacteamente dosis, horarios, formas de administración, etc, de cada medicamento mencionaban también los efectos adversos, incluso el tiempo de efecto de cada uno.

**6.- ¿Se utilizaron controles (históricos, concurrentes)?**

Fueron concurrentes.

**7.- ¿Fueron las características de los pacientes en el grupo control y en el grupo experimental similares, denotando que la asignación aleatoria de los tratamientos fue adecuada?**

Si. Bastante similares, a excepción de unos pocos grupos, creo que tres o cuatro.

**8.- ¿Se utilizo sesgamiento (ciego, doble ciego, tripe ciego) o no (abierto)?**

Si…………….este estudio multicéntrico, doble ciego, aleatorizado

**9.- Fueron los resultados definidos y medidos correctamente?**

Por supuesto que si, el articulo detalla perfectamente los resultados.

**10.- ¿Se evaluó si los participantes tomaron el tratamiento como se les indico (por ejemplo mediante conteo de pastillas)?**

Sí, el cumplimiento del tratamiento fue de 82.8%.

**11.- ¿Fue el análisis hecho con la intención de tratar?**

Si, se utilizan los dos fármacos con la intención de ver cual tiene mayor eficacia en la patología, aunque ambos traten la patología.

**12.- ¿Fue completo el seguimiento de los pacientes?**

Si, se siguieron los pacientes por tres años aproximadamente, dando visitas cada ciertos meses y llevando un control.

**13.- ¿Se excluyeron de los análisis pacientes después de ser aleatorizados?**

Si, pero algunos pacientes abandonaron

el estudio en la visita de los 6 o los 9 meses

**14.- ¿Fueron las características de dichos pacientes diferentes a las de los que fueron incluidos en el análisis?**

No por la especificidad de selección de los pacientes.

**16.-¿Cuál es la validez externa o aplicabilidad de los resultados a otros grupos de pacientes?**

No entiendo la pregunta dra.??????????