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**1.- ¿Fue el objetivo del estudio definido con claridad?**

El estudio realizado evalúa la comparación entre un fármaco de control y otro experimental para el tratamiento del síndrome coronario agudo y la baja de la incidencia en las tasas de mortalidad por causas vasculares. Así que si está bien definido el objetivo.

**2.- ¿Qué porcentaje de la población elegible rehusó participar en el estudio?**

El artículo no muestra cantidades en concreto, solo se menciona una baja de 7.4% de los pacientes debido a complicaciones de los tratamientos.

**3.- ¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio?**

NO, las características de los pacientes con síndrome coronario están bien definidas y aleatorizadas en los grupos.

**4.- ¿Cuál es la probabilidad de que esto haya producido un sesgo en los resultados?**

SI, las múltiples características de los criterios de selección de los pacientes podrían causar un desarrollo diferente en cada persona de la enfermedad o de los efectos del medicamento.

**5.- ¿Fueron los tratamientos definidos con claridad?**

SI, el artículo menciona las características farmacodinamicas de cada medicamento así como las dosis administradas en cada caso.

**6.- ¿Se utilizaron controles (históricos, concurrentes)?**

Si, ya que el medicamento utilizado como control es un medicamento ya conocido y establecido como primer plan de manejo en caso de síndrome coronario.

**7.- ¿Fueron las características de los pacientes en el grupo control y en el grupo experimental similares, denotando que la asignación aleatoria de los tratamientos fue adecuada?**

NO, las características de los pacientes eran bastante variadas hablando de edad, sexo, raza entre otras. Quizás la aleatorización se realizó bien pero solo compartían el síndrome coronario como tal.

**8.- ¿Se utilizó cegamiento (ciego, doble ciego, triple ciego) o no (abierto)?**

Se utilizó un Doble ciego

**9.- ¿Fueron los resultados definidos y medidos correctamente?**

SI, puesto que se muestra la reducción de los eventos vasculares que fue de un 9.8% con ticangrelor y con clopidogrel fue de 11.7% además de que con el medicamento experimental se observaron más riesgos adversos.

**10.- ¿Se evaluó si los participantes tomaron el tratamiento como se les indico (por ejemplo, mediante conteo de pastillas)?**

NO, se mencionan las indicaciones para cada medicamento pero no el seguimiento de los pacientes

**11.- ¿Fue el análisis hecho con intención de tratar?**

NO, se realizo para establecer una baja en los niveles de las tasas de mortalidad debido a complicaciones vasculares del síndrome coronario agudo.

**12.- ¿Fue el seguimiento de los pacientes completo?**

SI, los pacientes tuvieron un seguimiento de 277 días

**13.- ¿Se excluyeron del análisis paciente después de ser aleatorizados?**

No como tal, sino que se les dio un seguimiento diferente debido a características terapéuticas distintas a otros pacientes.

**14.- ¿Fueron las características de dichos pacientes diferentes a las de los que fueron incluidos en el análisis?**

SI, los criterios de inclusión no eran muy precisos con las variables como sexo, edad, raza entre otros, solo se cumplía en común el hecho de que todos padecían síndrome coronario.

**15.- ¿Cuál es la validez externa o aplicabilidad de los resultados a otros grupos de pacientes?**

SI, ya que por ello se hace el estudio, probando con este que el medicamento puede utilizarse en la población en general