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**MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS**

# ACTIVIDAD 1 (2do periodo) “ENSAYOS CLÍNICOS”

CLAUDIA ALICIA CHAVEZ ALDANA

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ticagrelor | Clopidogrel |
| Muerte por causas vasculares + | 864 | 1014 |
| Muerte por causas vasculares - | 8469 | 8277 |

Riesgo en expuestos a ticagrelo = a/a+b= 864/864+8469= **.09**

Riesgo en expuestos a clopidogrel= a/a+b=1014/1014+8277=**.10**

RRR= riesgo en ticagrelor- riesgo en clopidogrel/riesgo en ticagrelor=.09-.10/.09=**.11**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ticagrelor | Clopidogrel |
| Muerte por cualquier causa + | 901 | 1065 |
| Muerte por cualquier causa - | 8432 | 8226 |

Riesgo en expuestos a ticagrelor= a/a+b=864/9333=**.09**

Riesgo en expuestos a clopidogrel= a/a+b= 1065/9291=**.11**

RRR= .09-.11/.09= **0.22**

¿Fue el objetivo de estudio definido con claridad? Si menciona lo que pudieran ser ventajas del ticagrelor sobre el clopidogrel como tratamiento antiagregario.

¿Qué porcentaje de la población elegible rehusó participar en el estudio? No lo mencionan.

¿Fueron las características de estos pacientes diferentes a las de los incluidos en el estudio? No se mencionan.

¿Cuál es la probabilidad de que esto haya producido un sesgo en los resultados? considero que no afecta considerablemente pues de cualquier manera los grupos con clopidogrel y ticagrelor tenían características muy similares, además el estudio fue aleatorizado y doble ciego por lo que se disminuyen los sesgos.

¿Fueron los tratamientos definidos con claridad? Si el artículo define específicamente los tratamientos e intervenciones de cada grupo.

¿Se utilizaron controles? Si y el estudio fue paralelo.

¿Fueron las características de los pacientes en el grupo control y en el grupo experimental similares, denotando que la asignación aleatoria de los tratamientos fue adecuada? Así es al observar la tabla de características podemos observar que los aspectos más relevantes son bastante similares.

¿Se utilizó cegamiento o fue abierto? De acuerdo al artículo se realizó doble ciego.

¿Fueron los resultados definidos y medidos correctamente? Si se definió particularmente las definiciones de criterios de valoración y se utilizó la razón de riesgo para asociar los resultados.

¿Se evaluó si los pacientes tomaron el tratamiento como se les indico? No, solo mencionan a los pacientes que abandonaron el estudio y las razones por la que lo hicieron.

¿Fue el análisis hecho con la intención de tratar? Si se busca que este fármaco represente una opción en el manejo antiagregario.

¿Fue el seguimiento de los pacientes completo? Si

Se excluyeron pacientes del análisis después de ser aleatorizado? Solo menciona los criterios de inclusión y exclusión, no menciona particularmente si algún paciente se excluyó después del proceso de aleatorización.

¿Fueron las características de dichos pacientes diferentes a las de los que fueron incluidos en el análisis? No lo menciona

¿Cuál es la validad externa o aplicabilidad de los resultados a otros grupos de pacientes? El articulo tiene una buena validez externa pues es un estudio multicentrico, con una muestra grande, la única situación pudiera ser la raza pues predominantemente evalúa a personas caucásicas. Pero en general las características de la muestra orientan a que este estudio tiene validez externa.