Grupos de casos grupos de control

|  |  |
| --- | --- |
| 300 A | 700 B |
| 60 C | 483 D |

(+) (-)

(+)

Factores de Riego cardiovascular

(-)

FORMULAS

|  |
| --- |
| Sensibilidad: (a / a + c) = 300/ 300 + 60 = 300 /360 = .83 x 100 =  **83%** |
| Prevalencia: (a+c/ a+b+c+d) = 300+ 60/ 1543 = 360/ 1543= .23 x 100 =  **23%** |
| Especificidad: (d / b + d) = 483 / 700 + 483 = 483 /1183 = .40 x 100 =  **40%** |
| Valor predictivo positivo: (a / a+b) = 300/ 300+ 700 = 300/ 1000 = .3 x 100 =  **30%** |
| Valor predictivo negativo: (d/ c+d) = 483/ 60+ 483 = 483/ 543 = .88 x 100=  **88%** |
| Exactitud: (a + d / a+ b+ c+ d) = 300+ 483/ 1543 = 783 /1543 = .507 x 100 =  **50.7%** |

Formulas probabilidad

|  |
| --- |
| Probabilidad Ppep = .23 / 1- .23 = **.29** |
| Razones de Verosimilitud = .83 /1-.40 = **1.38** |
| Probabilidad Ppop = .29 X 1.38 = **.40** |
| % Probabilidad Ppop = .40 / 1 + .40 = .28 x 100 = **28%** |

Razón de momios

|  |
| --- |
| RM = ad/bc = 300x 483 /700x60 = 144900/42000 = **3.45** |

Incidencia

|  |  |
| --- | --- |
| Riesgo relativo | CIE= 300 / 300+ 700 / CIO = 60 / 60+ 483 = **2.72** |
| Riesgo atribuible | CIE –CIO = .3 -.11 = **.19** |
| % de riesgo atribuible | .19 / .3 x 100 = **63%** |

1. **¿Fueron los casos definidos adecuadamente?**

no, porque hubo muchos sesgos al momento de selección de estos pacientes, pues en ellos no fue necesario realizarse estudios para descartar patologías cardiacas antes de que se iniciara el estudio, pudiendo alterar los resultados del estudio.

1. **¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?**

incidencia por según los datos obtenidos con las formulas fueron 63%y prevalencia 23%, los paciente del grupo control presentaron cierta cardiopatía esporádicamente

1. **¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/ cohorte que los casos**?

sí, porque se utilizaron los mismos criterios de inclusión y exclusión así como la prevalencia de los mismos factores de riesgo como lo fue la HAS, diabetes, miocardioatias, valvulopatias etc.

1. **¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?**

Si, se utilizaron los mismos factores de riesgo en ambas muestras, sin embargo los resultados pudieron estar sesgados por la gran diferencia respecto a cantidad de los casos y controles

1. **¿Qué tan compatibles son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?**

Son similares desde la elección de los pacientes, porque se eligieron personas de edades similares, Sin embargo el grupo control tuvo un número mayor en pacientes que el grupo de casos, por lo que podrían ocurrir ciertos sesgos al momento de interpretar el estudio

1. **¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?**

No, porque el artículo no fue cegado