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FA (enfermos) FA (no enfermos)

+ 350 **a b** 1000

Exposición a riesgo coronario

- 50 **c d** 300

RAZON DE MOMIOS: ad/cb= 350x300/50x1000= 105000/50000= 2.1

* Tiene 2 veces más de desarrollar Fibrilación auricular por la exposición al riesgo coronario.

***Se obtuvo un valor de P <0.05- esto es estadísticamente significativo***

**¿Fueron los casos definidos adecuadamente?** Si, se asoció fuertemente la FA con la edad el sexo y los determinados factores de riesgo cardiovascular o ya la existencia de una enfermedad de base.

**¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?** Prevalentes: se encontraron diferencias significativas para ambos grupos en la etiología de factores de riesgo cardiovasculares.

**¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte de los casos?** La población fue entre edades de 57 y 65 años entre jóvenes y ancianos o adultos con lo que creo que no fueron de la misma población cohorte de los casos.

**¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?** Si, la medición de la exposición al factor de riesgo con el grupo de FA y el grupo control fue similar en cuanto a edad entre 66 y 65 años. Con V-P <0.05 estadísticamente significativo.

**¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?** Se comparan mucho los casos sobre todo la edad de los pacientes con relación a la fibrilación auricular pero de ahí en mas no encontré comparación de uno y de otro más que a la exposición de riesgo coronario.

**¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?** Los sesgos de selección fueron los métodos adecuados pero en el de información no necesariamente representaban el estudio de casos y controles revisado.