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¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Los pacientes fueron bien definidos, los criterios de inclusión y diagnostico están perfectamente definidos aunque el estudio incluye pacientes muy generales tales como acudir por cualquier motivo a una consulta de cardiología lo que merma de manera importante la validez interna le proporciona a su vez una extraordinaria validez externa.

¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

Los casos en su mayoría fueron de prevalencia ya que 250 de ellos tenían como diagnostico FA crónica correspondiente al 83% del total

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población/cohorte que los casos?

los controles si fueron elegidos de la misma población ya que tanto como los pacientes con FA como los sanos fueron elegidos de la consulta fuese cual fuese esta en el servicio de cardiología.

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?

No es posible porque cada paciente presenta diferentes factores de riesgo y diferente tiempo de exposición del mismo por lo que es difícil augurar la progresión o no a FA

¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?

Los pacientes tienen como igualdad pertenecer al servicio de cardiología, sin embargo como no sabemos las causas la variabilidad de patologías puede ser infinita por lo que no existe certeza si alguno evolucionara o no a FA.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?

En lo personal creo que no fueron adecuados por considerar 50 pacientes que fueron excluidos por falta de estudios análisis o historia clínica que si completos hubiesen sido estos requisitos los resultados se modificarían considerablemente