

**ARTÍCULO ORIGINAL**

## **Incidencia de la fibrilación auricular en los pacientes en hemodiálisis. Estudio prospectivo a largo plazo**

Eduardo Vázquez-Ruiz de Castroviejo<sup>a</sup>, Carmen Sánchez-Perales<sup>b</sup>, Cristóbal Lozano-Cabezas<sup>a</sup>, María José García-Cortés<sup>b</sup>, Manuel Guzmán-Herrera<sup>a</sup>, Francisco Borrego-Utiel<sup>b</sup>, Juana López-López<sup>a</sup> y Vicente Pérez-Bañasco<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Servicio de Cardiología. Complejo Hospitalario de Jaén. Jaén. España.

<sup>b</sup>Servicio de Nefrología. Complejo Hospitalario de Jaén. Jaén. España.

\*RR=  $a/a+b / c/c+d = 5/5+12 / 15/15+31 = .27/.10 = 2.7 \rightarrow$  Incidencia mas en expuestos (FA)

\*RA=CIE/CIO- $\rightarrow .27/10 = .17$

\*%RA = RA/CIE- $\rightarrow .62 = 62\%$

1. Se definió la cohorte adecuadamente ?

Si porque las características clínicas de los pacientes eran similares, ambos estaban previamente hemodializados.

2. Fue la evaluación de la exposición adecuada ?

Si porque utilizaron método para diagnosticar la Fibrilacion Auricular

3. Fue la medición de los resultados similar en expuestos y no expuestos?

Si porque en ambos grupos valoraban las complicaciones

4. Fue seguimiento de todos los tiempos completo?

Si porque el mismo articulo menciona que a los pacientes se les dio un seguimiento de 7 anos

5. Que tan comparables son los grupos de los expuestos y no expuestos?

No son comparables ya que el artículo menciona los factores de riesgo que tienen los pacientes para desarrollo de Fibrilacion Auricular hablando del grupo de los pacientes con Ritmo Sinusal, sin embargo no menciona como fue que desarrollaron FA los pacientes que la llegaron a desarrollar durante el seguimiento a 7 años.