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**ESTUDIOS DE COHORTE**

Señalar si se definió la cohorte adecuada, si hubo una exposición al factor suficiente, si la medición de los resultados fue similar en los grupos expuestos y no expuestos al factor, se hizo un seguimiento completo, los grupos expuestos y no expuestos son muy comparables, calcular las incidencias en cada grupo, el riesgo relativo, el riesgo atribuible y el % de riesgo atribuible.

**MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS**

**UNIVERSIDAD GUADALAJARA LAMAR**

**EVENTOS TROMBOTICOS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NO TROMBTROMBOTICOSS | FA5 | RS13 |
| 15 | 131 |

1. INCIDENCIA DE EXPUESTOS ( a/a+b)= **0.27**
2. INCIDENCIA DE NO EXPUESTOS (c/c+d)= **0.10**
3. RR= **2.7**
4. RA= **0.17**
5. % RA= (RA/CIE)(100)= **0.62** = **62%**

**MORTALIDAD EN PACIENTES ≥ 65 AÑOS AL PRIMER AÑO**

|  |  |
| --- | --- |
| **FA**5 | **RS**8 |
| 8 | 49 |

1. INCIDENCIA DE EXPUESTOS ( a/a+b)= **0.38**
2. INCIDENCIA DE NO EXPUESTOS (c/c+d)= **0.14**
3. RR= **2.7**
4. RA= **0.24**
5. % RA= (RA/CIE)(100)= 0.63= **63%**

**MORTALIDAD EN PACIENTES ≥ 65 AÑOS EN SEGUNDO AÑO**

|  |  |
| --- | --- |
| **FA**7 | **RS**18 |
| 6 | 39 |

1. INCIDENCIA DE EXPUESTOS ( a/a+b)= **0.28**
2. INCIDENCIA DE NO EXPUESTOS (c/c+d)= **0.13**
3. RR= **2.15**
4. RA= **0.13**
5. % RA= (RA/CIE)(100)= 0.63= 0.46= **46%**

**PUNTOS A EVALUAR EN ESTUDIOS DE RIESGO (PARA COHORTE)**

1. ¿SE DEFINIO LA COHORTE ADECUADAMENTE?

Si, se estableció un grupo exento de la enfermedad a tratar pero con el factor de exposición (la hemodiálisis) para que desarrollase FA. Además se excluyeron aquellos que tuvieran enfermedad valvular reumática en el lapso de tres meses.

1. ¿FUE LA EVALUCACION DE LA EXPOSICION AL FACTOR ADECUADA?

Fue adecuada, se evaluó y registro que aunque no fue de manera muy significativa, el aumento de pacientes con eventos trombotico era mayor en aquellos que desarrollaron FA en el trascurso del estudio.

1. ¿FUE LA MEDICION DE RESULTADOS (ENFERMEDAD) SIMILAR EN LOS EXPUESTOS Y EN LOS NO EXPUESTOS? No lo fue, los que desarrollaron FA fue muy baja a comparación de los que no desarrollaron
2. ¿FUE EL SEGUIMIENTO DE TODOS LOS PACIENTES COMPLETO?

No se pudo terminar con todos , ya que 2 pacientes murieron antes del mes desde la aparición de la arritmia y solo uno de ellos tenía > 64 años, aparte a FA representó un incremento del riesgo de mortalidad de 2,1 veces y en el presente estudio la mortalidad al primer y segundo año fue del 38 y el 53% en el grupo de FA, y del 14 y el 31% en el grupo de ritmo sinusal (RS), lo que indica que nos encontramos ante una situación no muy diferente de la hallada en la población general. Conforme pasaba los 7 años valorados la incidencia aumenta

1. ¿QUE TAN COMPARABLES SON LOS GRUPOS DE EXPUESTOS Y NO EXPUESTOS? Radica en gran parte en la incidencia de FA en la edad del paciente, a mayor edad más riesgo está en que desarrolle FA