**Actividad 3**

**Incidencia de fibrilación auricular en los pacientes en hemodiálisis. Estudio prospectivo a largo plazo.**

|  |
| --- |
| FORMULAS |

|  |  |
| --- | --- |
| Riesgo relativo | CIE= a / a + b / CIO = c / c + d |
| Riesgo atribuible | CIE –CIO |
| % de riesgo atribuible | RA/CIE x 100 |

|  |  |
| --- | --- |
| Riesgo relativo | CIE= 144 / 144 + 20 / CIO = 15 / 15 + 3 = **1.04**  CIE= **.87**  CIO= **.83** |
| Riesgo atribuible | CIE –CIO= .87- .83 = **.04** |
| % de riesgo atribuible | RA/CIE x 100 =  .04 /.87 x 100= **4.59 %** |

|  |
| --- |
| TABLA |
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**Análisis**.

1. ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)?

A lo que se muestra en el artículo yo digo que si porque se menciona que el grupo tenían ritmo sinusal al inicio del estudio y ya que ningún paciente tenia FA al inicio de este.

2. ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

Sí, porque se evaluaban varios aspectos en los pacientes y se agregaron los datos de personas con FA y personas con RS

3. ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos)?

No, los datos entre los pacientes con FA expuestos y no expuestos a presentar un evento trombo embolico aumenta 5 veces más en pacientes con FA.

4. ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

No, porque muchos pacientes murieron durante el estudio (75), otros fueron trasplantados (38) y otros fueron transferidos a diálisis peritoneal (3).

5. ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

Yo creo que no se compararon como debería de ser porque existen diferencias como la edad, el sexo y enfermedades asociadas creo que pudo haber mas exclusiones aunque no son estadísticamente significativas si marcaba un poco la diferencia entre los grupos que estuvieron expuestos a un evento tromboembolico y los que no lo estuvieron.