

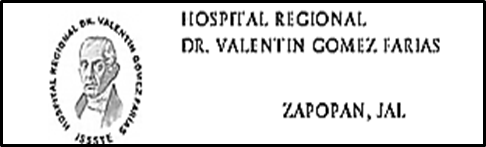
UNIVERSIDAD GUADLAJARA LAMAR.

MEDCINA BASADA EN EVIDENCIA.

DR. SANDRA

* **Santiago Basulto Renteria.**
* **8:B**
* **ISSSTE – Hospital Regional Valentín Gomes Farías.**
* **8 de octubre de 2014.**





**Instrucciones:**

Analizar el artículo de cohorte y señalar si se definió la cohorte adecuada, si hubo una exposición al factor suficiente, si la medición de los resultados fue similar en los grupos expuestos y no expuestos al factor, se hizo un seguimiento completo, los grupos expuestos y no expuestos son muy comparables, calcular las incidencias en cada grupo, el riesgo relativo, el riesgo atribuible y el % de riesgo atribuible.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FENOMENOS TROMBOLITICOS. (+)** | **FENOMENOS TROMBOLITICOS (-)** | **TOTAL** |
| **5**  **( A )** | **15**  **( B )** | **20** |
| **13**  **( C )** | **131**  **( D )** | **144** |
| **18** | **146** | **164** |

**Incidencia de Expuestos (CIE):** a/ a+b= 5/ 5+15= ***.25***

**Incidencia de No expuestos**: (CIO) c/ c+d = 13 / 13+131= ***.09***

**Riesgo Relativo (RR):** CIE/ CIO= .25/ .09 = ***2.77***

**Riesgo Atribuible (RA):** CIE ­– CIO= .25 – 2.77 = ***0.14***

**% Riesgo Atribuible:** RA / CIE= 0.14/ .25 X 100 = (***56% )***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ritmo Sinusal. (+)** | **Ritmos Sinusal (-)** | **TOTAL** |
| **20**  **( A )** | **26**  **( B )** | **46** |
| **103**  **( C )** | **41**  **( D )** | **144** |
| **123** | **67** | **190** |

**Incidencia de Expuestos (CIE):** a/ a+b = 20/ 20+26 = ***0.434***

**Incidencia de No expuestos:** (CIO) c/ c+d = 103/ 103+41 = ***0.71***

**Riesgo Relativo (RR):** CIE/ CIO= .43/ .71 = ***.60***

**Riesgo Atribuible (RA):** CIE ­– CIO= .43 - .71 = ***0.28***

**% Riesgo Atribuible**: RA / CIE= 0.28/ .43 = .65 x 100= ***(65% )***

Puntos a Evaluar en estudios de riesgo Análisis.

• ¿Se definió la cohorte adecuadamente?

• ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

• ¿Fue la medición de los resultados similar en los expuestos y en los no expuestos?

• ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

• ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?

De los 190 pacientes incluidos, 26 (13,6%) presentaban fibrilación auricular, y la evolución de este grupo ha sido objeto de análisis previos. Los 164 pacientes que se encontraban en ritmo sinusal han sido seguidos durante 7 años, estableciéndose la incidencia de nuevos casos de fibrilación auricular. En conjunto, 38 pacientes fueron trasplantados, 3 transferidos a diálisis peritoneal y 75 murieron. Ningún paciente de los que presentó FA fue trasplantado o transferido a diálisis peritoneal. Veinte de los 164 pacientes (12,2%) presentaron FA durante los 7 años de seguimiento. Doce pacientes (60%) del grupo que desarrolló FA y 63 (43,7%) de los que permanecieron en ritmo sinusal murieron durante el seguimiento.

**Estudios de Casos y Controles**

**¿Fueron los casos definidos adecuadamente?** Para mi punto de vista no.

**¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?** Incidentes, ya que estaban sujeto a cambios por la mortalidad que se presentó en algunos pacientes, de esta manera afecta o alteraba de algún modo el estudio.

**¿Fueron los controles seleccionados de la misma población a la cohorte de los casos?** No

**¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?** Si

**¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?**

**¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?** No ya que existen muchos sesgos en el estudio.