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**1.- ¿Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad?** Si se comprobó la ausencia de la enfermedad en los pacientes y que tuvieran características similares para la inclusión.

**2.- ¿Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?** Son muchas las variables por las cuales los pacientes presentaban la enfermedad, esto podría modificar los resultados y podría sesgar un poco el estudio.

**3.- ¿Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y los no expuestos?** No de hecho los expuestos desarrollaron con mayor frecuencia la afección que los no expuestos.

**4.- ¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?** De todos no, ya que algunos fueron excluidos del estudio por presentar trasplante y ya no se les dio seguimiento. Pero de la mayoría se hizo seguimiento hasta su muerte o que duraran 7 años dentro del estudio

**5.- ¿Qué tan comparables son los grupos de expuestos y no expuestos?**  existió la diferencia de que los no expuestos no presentaban diálisis, entonces y los expuestos ya presentaban disfunción renal. Dentro de estos con disfunción renal, los que presentaron la FA fueron los de mayor edad, que los de edades que rondaban entre los 20 años

**6.- ¿Fueron los casos definidos adecuadamente?** No debido a que presentaban diferentes patologías que los llevaron a la insuficiencia renal, esto nos podría dar un sesgo de selección.

**7.- ¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?** Según el estudio serian incidentes ya que se verifico que no presentaran FA antes de entrar pero que presentaran IR y se vería la aparición de nuevos casos de FA.

**8.- ¿Fueron los controles seleccionados de la misma población que los casos?** Si porque todos compartían características similares de IR aunque no en etiologías.

**9.- ¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y en los controles?** si

**10.- ¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la excepción de la exposición al factor de riesgo?** Difieren en edad, sexo, y causas etiológicas

**11.- ¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección e información adecuados?** A mi punto de vista existió sesgo a la hora de seleccionar a los pacientes, ya que no son agrupados en una edad determinada, el sexo es mixto, y las causas que generaron la IR no son las mismas algunos eran por diabetes, etc.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | enfermos | No enf. |
| expuestos | A=20 | B=144 |
| No expuestos | C=26 | D=190 |

IE= a/a´+b = 20/20+144= 20/164=0.121

IO= c/c+d= 26/26+190= 26/216=0.1203

RR=IE/IO= 0.121/0.120=1.0083

RA= IE-IO= 0.121-0.120=0.001

%RA=IE-IO/IE (100)= 0.001/0.121(100)=.0082(100)=0.82%