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¿Se definió la cohorte adecuadamente?

En mi opinión si se definió adecuadamente nos presentan el tiempo exacto y la duración del mismo así como ciertos criterios de inclusión y exclusión.

¿Fue la evaluación de la exposición al factor la adecuada?

El estudio simplemente tomo a pacientes con condición de diálisis y los estudio con ciertas restricciones, y se observo la progresión de su ritmo cardiaco, si este presentaba FA se registraba si embargo nunca se busco la causa aparente de dicha anormalidad.

¿Fue la medición de los resultados similar en los expuestos y en los no expuestos?

Existen variables entre unos y otros plasmados en diferentes graficas sin embargo no tienen significancia estadística, solo la edad y el sexo lleva significancia estadística la edad en el borde de la significancia y el sexo no pudo se explicado por que el arrojo de los resultados en cuanto a revisiones anteriores

¿Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

Creo que pudo existir un cierto sesgo en este punto ya que los pacientes fueron seguidos hasta la muerte, trasplante o cambio de técnica pero no se registraron los pacientes que presentaron FA después de estas condiciones que debieron incluirse en los resultados.

¿Qué tan comparable son los grupos expuestos con los no expuestos?

En este tipo de estudio que consiste en una conducta expectante solo a la aparición o no de un trazo anormal pudiera no ser comparable ya que el paciente pudo tener FA y no ser registrado por el electrocardiograma lo que nos modificaría los resultados y en el estudio no toma en cuanta esta situación.

¿Fueron los casos definidos adecuadamente?

Creo que fueron definidos de buena manera tomando en cuenta los errores electrocardiográficos los pacientes con trasplante, muertos y cambio de técnica nos podría variar el resultado.

¿Fueron los casos incidentes o prevalentes?

El mismo artículo menciona este punto es más veraz la prevalencia ya que se tomo como incidencia la aparición nueva de un trazo electrocardiográfico anormal sin saber con exactitud desde cuando presentaba dicho problema

¿Fueron los controles seleccionados de la misma población?

Si los controles fueron elegidos exactamente de la misma población de dializados simplemente estos continuaron con su ritmo sinusal

¿Fue la medición de la exposición al factor de riesgo similar en los casos y controles?

En teoría si por que ambos se dializaban sin embargo no tenemos los datos de dichas diálisis en cantidad o técnica o sustratos.

¿Qué tan comparables son los casos y los controles con la exposición al factor de riesgo?

No se puede saber con exactitud ya que no tenemos los datos de cuanto tenían dializándose los pacientes, la evolución de la enfermedad, cuantas sesiones por mes realizaban y otros datos que tal vez fueran de importancia para el estudio.

¿Fueron los métodos para controlar los sesgos de selección adecuados?

En lo personal creo que no por lo ya mencionado antes se tomo una población muy gruesa lo que le da al estudio muy poca validez interna.

Expuestos y enfermos = 20

Expuesto y no enfermos = 140

Incidencia según el estudio = 1/100-año

CIE = .1388

Incidencia acumulada = 164

Nota: buenas tardes doctora en lo personal no pude sacar la incidencia de los no expuesto ya que a mi entender todos los estudiados estuvieron expuestos a la diálisis así de que no encontré de donde sacar los expuesto que enfermaron y no enfermaron, es decir al hacer la tabla de 2x2 solo encontré los datos superiores espero poder aclarar mis dudas en clase muchas gracias