

Medicina basada en evidencias

OBJETIVO: Aprender a interpretar estudios de pruebas diagnosticas, estudios de asociación riesgo: cohorte y casos y controles

PRIMER AÑO

$$\text{RR: IE / IO} = .38 / .14 = 2.71$$

$$\text{RA : IE-IO} = .38 - .14 = .24$$

$$\% \text{RA: IE-IO/IE} \times 100 = 63.15$$

SEGUNDO AÑO

$$\text{RR: IE / IO} = .53 / .31 = 1.709$$

$$\text{RA : IE-IO} = .53 - .31 = .22$$

$$\% \text{RA: IE-IO/IE} \times 100 = 41.50$$

1998 hasta la detección de la FA) fue de 40 meses (media, 40 ± 23 meses). Las curvas de supervivencia de la totalidad de los pacientes de ambos grupos, tras incluir en el seguimiento el período libre de FA, se exponen en la figura 2. La mortalidad en los pacientes con edad ≥ 65 años al primer y segundo año tras documentarse la FA fue del 38% (5 de 13) y del 53% (7 de 13), mientras que la mortalidad en el mismo grupo de edad de los que mantuvieron el ritmo sinusal fue del 14% (8 de 57) y el 31% (18 de 57), respectivamente ($p = \text{NS}$). Estos datos muestran la tendencia hacia una mayor mortalidad asociada con la FA y reducen el ses-

Estudios de cohortes

Se definió la cohorte adecuadamente (punto de entrada en el estudio, comprobación de ausencia de enfermedad)? R= si en este caso de los 190 pacientes en hemodiálisis se excluyeron los que ya tenían FA y se tomo un tiempo de exposición adecuado para ver el desarrollo de la enfermedad de interés

Fue la evaluación de la exposición al factor adecuada?

R=si

Fue la medición de los resultados (enfermedad) similar en los expuestos y en los no expuestos= no

Fue el seguimiento de todos los pacientes completo?

R=si hasta la muerte o 7 años de evaluación

Que tan comprobables son los grupos de expuestos y no expuestos?

R= mucho tienen un intervalo de confianza del 95%

NOEL GARCIA PEREZ

LME2385

H.R.V.G.F