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**“CRITERIOS A EVALUAR EN EL ANÁLISIS DE UN ARTICULO QUE EVALUA UNA PRUEBA DIAGNÒSTICA”**

1. ¿Hubo un estándar de referencia al cual se comparó la prueba en estudio? Si, la punción y biopsia pleural.
2. ¿Fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente? si
3. ¿Se describió adecuadamente la población en estudio, así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron, antes de ser incluidos en el estudio? Se describió la población pero el tamizaje a mi parecer no fue el suficiente para un estudio
4. ¿Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no sólo pacientes con enfermedad avanzada o clínicamente evidente? El artículo no lo específica, menciona que se incluyeron pacientes diagnosticados que cumplieron con ciertos criterios pero no dice en qué grado estaban.
5. ¿Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente? No lo mencionan, solo dice que usaron el método colorimétrico de Giusti pero no describe más.
6. ¿Se expresaron con claridad los valores de sensibilidad, especificidad y valores predictivos? No textualmente.
7. ¿Se definió la manera en que delimito el nivel de “normalidad”? Determinan el punto de corte
8. ¿Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituto de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica? No incluye conclusiones el artículo, parece que uno las debe sacar según los criterios de validez y el criterio propio.
9. ¿Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba? No mencionan nada sobre complicaciones de la prueba a estudio, solo de la prueba con la que comparan.
10. ¿Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba? No mencionan costos específicos de ninguna, solo dicen que la que está en estudio es más rápida y económica.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Estado de la enfermedad (Gold Estándar) |  |
| Resultados de la prueba a investigar (test ADA) | EnfermosTBC + | SanosTBC - |
| Positivo | a) 17 | b) 2 |
| Negativo | c) 28 | d) 53 |

1.-Sensibilidad: (a/a+c) = (17/17+28) = (17/45) = 0.37 = **37%**

2.-Especificidad: (d/b+d) = (53/2+53) = (53/55) = 0.96 = **96%**

3.-Prevalencia: (a+c/a+b+c+d) = (17+28/17+2+28+53) = (45/100) = 0.45 = **45%**

4.Exactitud:{(a+d/a+b+c+d)x100}={(17+53/17+2+28+53)x100)} = {(70/100)x100} = {.7x100} = **70%**

5.-Valor Predictivo positivo: (a/a+b) = (17/17+2) = (17/19) = 0.89 = **89%**

6.-Valor Predictivo negativo: (d/c+d) = (53/28+53) = (53/81) = 0.65 = **65%**