

En lo personal la lectura se me hizo un tanto difícil de leer ya que tenía palabras rebuscadas o poco comunes. Sin embargo, lo que yo entendí es que los romanos usaban las monedas para dar a conocer su poderío. Aparte de ser objetos transferibles, le ayuda a marcar su territorio y los demás se dieran cuenta. Las esculturas que tenían, en Egipto tomaban otro significado y manera de ver.

Es muy repetitiva la palabra iconografía, me llamo la atención e investigándola acierta con el tema que habla sobre la simbología y atributos que identifican a los personajes mencionados.

La iconografía constituye el primer cauce de persuasión. Los círculos sociales, el poder del emperador, las ambiciones de él obtener toda la capital, apartando a la población.

El segundo cauce es el gesto o actitud que puede ser inherente al motivo iconográfico. Ya que había cierta rivalidad, desprecio contra los romanitas.

Y el tercero es como interactuaban en aquellas épocas en ciertos temas con un lenguaje determinado. Que se entornaba en lo político y social.

Los romanos persuadían en los monumentos ya que llegaban a la conclusión de que es un arte naturalista, por lo contrario podría ser esquemático, o tosco, y pocas veces en la exaltación de belleza de las obras.

Una frase que me llamo la atención es 'no existe una representación directa de la naturaleza, si no a través de un modelo previo'. Eso lo menciono Gombrich.

Como conclusión puedo decir que existen demasiadas maneras de persuadir ya sea con el capital como los hicieron los romanos, con esculturas que la mayoría de la gente tiene distinta manera de analizar. Con otras ideas de diferentes países. Con la envidia de querer poseer lo de los demás.

La manera de cómo en aquellas épocas interactuaban con sus actitudes y gestos.

Los estilos, la forma de ver de dar la interpretación adecuada al contenido.

Quizá mi manera de escribir lo que yo entendí fue un poco confusa pero para mí la historia era muy confusa e inatendible.